**INFORME DE PONENCIA PARA PRIMER DEBATE AL PROYECTO DE LEY 060 DE 2018 SENADO – 408 DE 2019 CÁMARA, ACUMULADO CON EL PROYECTO DE LEY 074 DE 2018 SENADO**

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN DISPOSICIONES DE FORTALECIMIENTO DE SEGURIDAD CIUDADANA”**

Bogotá, D.C., agosto de 2019

Doctor

**JUAN CARLOS LOZADA VARGAS**

Presidente de la Comisión Primera Constitucional de la Cámara de Representantes

Honorable Cámara de Representantes

E. S. D.

**ASUNTO**: Informe de ponencia para primer debate al Proyecto de Ley número 060 de 2018 Senado – 408 de 2019 Cámara, acumulado con el Proyecto de Ley número 074 de 2018 Senado, “Por medio de la cual se adoptan disposiciones de fortalecimiento de Seguridad Ciudadana”

Respetado Señor Presidente,

En cumplimiento del encargo realizado por la Mesa Directiva, de manera atenta me permito rendir informe de ponencia para tercer debate, en la Comisión Primera Constitucional de la Honorable Cámara de Representantes, al Proyecto de Ley número 060 de 2018 Senado – 408 de 2019 Cámara, acumulado con el Proyecto de Ley número 074 de 2018 Senado, “por medio de la cual se adoptan disposiciones de fortalecimiento de Seguridad Ciudadana”, en los siguientes términos:

# ANTECEDENTES DEL PROYECTO DE LEY

El Proyecto de Ley 060 de 2018 “*Por medio de la cual se adoptan decisiones de fortalecimiento de la seguridad ciudadana*”, fue radicado el 30 de julio de 2018 por la Fiscalía General de la Nación, con el respaldo de gobernadores de algunos departamentos y de los alcaldes de varias ciudades capitales. Por decisión de la Mesa Directiva del Senado de la República, la iniciativa fue acumulada con el proyecto de ley número 074 de 2018 Senado. El texto radicado se publicó en la Gaceta 578 de 3 de agosto de 2018.

En la sesión del 16 de septiembre de 2018, el Consejo Superior de Política Criminal emitió concepto **favorable** a este proyecto de ley. En dicho concepto, con referencia 21.2018, la corporación resaltó su respaldo general al contenido de la iniciativa y formuló algunas apreciaciones dirigidas a mejorar la redacción y comprensión de las propuestas que pretenden atacar el microtráfico, reducir la reincidencia y proteger la intimidad sexual de las personas, de manera tal que las garantías y derechos de la ciudadanía no se vean comprometidos por algunos puntos de la iniciativa.

La Mesa Directiva de la Comisión Primera del Senado de la República designó como ponente de la iniciativa al Honorable Senador Miguel Ángel Pinto Hernández, quien radicó informe de ponencia, publicada en la Gaceta 864 de 18 de octubre de 2018. Para agotar el primer debate de la iniciativa, la Comisión Primera del Senado de la República conformó una Subcomisión Accidental para estudiar cada una de las proposiciones de los Senadores y discutió el proyecto en tres (3) sesiones diferentes.

La primera sesión se realizó el 27 de marzo de 2019. En ella, los senadores, al considerar que la iniciativa contiene avances importantes que pueden contrarrestar las afectaciones a la seguridad de la ciudadanía, manifestaron su apoyo a la misma. No obstante lo anterior, plantearon varios interrogantes relacionados con las modificaciones que pretenden afrontar la lucha contra el microtráfico y el narcomenudeo, la creación del delito de *sexting* y los ajustes al delito de uso de software malicioso. Por este motivo, la Mesa Directiva de la Comisión sometió a votación la creación de una Subcomisión Accidental encargada de estudiar el articulado del proyecto. Así pues, la Corporación aprobó tanto la creación de la Subcomisión Accidental, como el informe de ponencia sometido a debate.

La Subcomisión Accidental[[1]](#footnote-0) se reunió los días 1 y 2 de abril de 2019. Como resultado del trabajo que se llevó a cabo en ese espacio los senadores designados recomendaron a la Comisión Primera del Senado de la República lo siguiente. Primero, aprobar los artículos 2, 6, 10, 13, 15, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 y 32 tal como fueron propuestos en el texto de la ponencia para primer debate del proyecto. Segundo, aprobar los artículos 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 22 y uno nuevo de conformidad con la redacción propuesta por los senadores en esa Comisión. Por último, abrir la discusión del artículo 1º sobre el microtráfico y el narcomenudeo, con la redacción propuesta en la ponencia, y los artículos 3º sobre penalización del favorecimiento al microtráfico y al narcomenudeo, 4º , que contiene nuevos agravantes para los delitos del tráfico de estupefacientes, 5º , sobre dosificación punitiva en casos de reincidencia y 7, que crea el Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal y Jurisdicciones Especiales, de conformidad con una nueva redacción propuesta por la Subcomisión Accidental.

Con fundamento en el informe presentado, la Comisión Primera del Senado de la República sesionó nuevamente el 10 de abril de 2019. En esa oportunidad los senadores acogieron la propuesta presentada por la Subcomisión Accidental. En primer lugar, aprobaron los artículos 2, 6, 10, 13, 15, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, de conformidad con el texto propuesto para primer debate, y los artículos 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 22 y uno nuevo con la redacción propuesta por los senadores en la Subcomisión Accidental. Luego retomaron la discusión relacionada con los artículos en los que la Subcomisión Accidental determino abrir el debate. Respecto de esos artículos los senadores solo lograron un acuerdo en la aprobación del artículo 3º.

La discusión se reanudó en la sesión del 23 de abril de 2019. En esa oportunidad los senadores aprobaron el artículo 1º del proyecto con la redacción propuesta en el informe de ponencia, los artículos 4º y 5º con ajustes de redacción que surgieron en el debate y el artículo 7º con los ajustes que habían sido propuestos en el informe de la Subcomisión Accidental. Adicionalmente, fueron incluidos dos artículos nuevos que fueron propuestos por los congresistas durante el debate.

Aprobada la iniciativa en el seno de la Comisión Primera del Senado de la República, el ponente, Honorable Senador Miguel Ángel Pinto Hernández, radicó informe de ponencia para segundo debate, el cual fue publicado en la Gaceta 349 de 14 de mayo 2019. En sesión del 10 de junio de 2019 la plenaria del Senado de la República debatió la iniciativa. En el marco del debate, los Honorables Senadores aprobaron el texto propuesto en la ponencia, además de un artículo nuevo y dejaron una constancia relacionada con el artículo 35. Manifestada la voluntad de los honorables senadores el Proyecto de Ley fue enviado a la Cámara de Representantes para continuar con el trámite legislativo, corporación que le asignó el número 408 de 2019.

La Mesa Directiva de la Comisión Primera de la Cámara de Representantes designó como ponentes coordinadores de la iniciativa a los honorables representantes Harry Giovanny González García y José Daniel Lopez Jiménez y como ponentes a los honorables representantes Gabriel Santos García, Buenaventura León León, Jorge Enrique Burgos Lugo, Inti Raúl Asprilla, Carlos Germán Navas Talero y Luis Alberto Albán Burbano

Como consecuencia de lo anterior, en nuestra condición de ponentes del Proyecto de Ley número 060 de 2018 Senado – 408 de 2019 Cámara, acumulado con el Proyecto de Ley número 074 de 2018 Senado, “por medio de la cual se adoptan disposiciones de fortalecimiento de seguridad ciudadana”, ponemos de presente que la iniciativa cuenta con el respaldo del Consejo Superior de Política Criminal, de los senadores de la Comisión Primera del Senado y de la plenaria del Senado de la República, quienes luego de un debate abierto e integral determinaron aprobar la iniciativa.

1. **DISCUSIONES AGOTADAS EN EL PRIMER DEBATE**

La discusión y aprobación de esta iniciativa en primer debate se agotó en tres momentos. En primer lugar, **(i)** la Comisión Primera del Senado aprobó los artículos 2, 6, 10, 13, 15, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 y 32 de conformidad con el texto propuesto en la ponencia. En segundo lugar, **(ii)** fueron discutidos y aprobados los artículos 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 22 y uno nuevo con la redacción propuesta por la Subcomisión Accidental de estudio conformada en el debate. Por último, **(iii)** fueron discutidos y aprobados los artículos sobre los que los senadores no lograron acuerdo en la Subcomisión Accidental, y dos propuestas nuevas presentadas en el debate. Los asuntos relevantes del debate fueron los siguientes.

## 2.1. Artículos aprobados en los términos propuestos en el texto propuesto por la ponencia para el primer debate

En la primera etapa del debate los senadores estuvieron de acuerdo en aprobar varias de las propuestas planteadas en el texto propuesto para debate en el informe de ponencia. Los artículos discutidos y aprobados en esta parte del debate están relacionados con diferentes estrategias de fortalecimiento de la política criminal para mejorar la seguridad ciudadana.

Respecto de las medidas propuestas para contrarrestar el narcotráfico y narcomenudeo, los senadores estuvieron de acuerdo en aprobar el artículo 2 de la ponencia presentada, que modifica el delito de *suministro a menor*, con el fin de sancionar de manera más intensa a quienes utilizan productos engañosos para proveer droga a menores de edad, y cuando el suministro ocurre con un menor de 12 años de edad. En materia de reincidencia, se aprobó el artículo 6, que propone restringir la concesión de la libertad condicional y la prisión domiciliaria en casos de reincidencia.

Dentro de las estrategias para contrarrestar la ciberdelincuencia y la criminalidad realizada a través de medios informáticos fueron aprobados el artículo 10, que establece un agravante para el delito de estafa cuando se comete por medios informáticos y el artículo 13, que crea la medida cautelar de bloqueos de usuarios y dominios de internet.

En las medidas relacionadas con el cumplimiento efectivo de las condenas, la Comisión aprobó el artículo 15, que permite a la Fiscalía solicitar el traslado de internos.

En cuanto a las medidas establecidas para fortalecer la lucha contra la explotación de niños, niñas y adolescentes y otras formas de violencia que los afectan, la Comisión Primera del Senado consideró pertinente aprobar el artículo 19, que modifica el delito de estímulo a la prostitución de menores, el artículo 20, sobre la entrevista a menores de edad víctimas de violencia sexual y el artículo 21, que permite la práctica de la prueba anticipada para menores de edad víctimas de violencia sexual.

Por último, en el primer debate los senadores consideraron que la mayoría de los artículos del texto propuesto en el informe de ponencia, sobre otras medidas pertinentes para garantizar la seguridad ciudadana, debían ser aprobados. Así la Comisión Primera aprobó el artículo 23, sobre los delitos querellables, el artículo 24, relacionado con la aplicación del procedimiento abreviado a nuevos delitos, el artículo 25, que establece mecanismos de citación para el traslado del escrito de acusación en el procedimiento abreviado, el artículo 26, que permite a la policía judicial tomar la declaración jurada de testigos, el artículo 27, que permite imponer medidas de aseguramiento concurrentes, el artículo 28, en virtud del cual es posible revisar las decisiones sobre medidas de aseguramiento, el artículo 29, cuyo propósito es modificar la competencia para conocer de la revocatoria o la sustitución de medida de aseguramiento, el artículo 30, que permite a los fiscales delegados y de apoyo intervenir alternadamente en las audiencias, el artículo 31, sobre la identificación de las personas vinculadas a una investigación y el artículo 32, que establece las derogatorias y vigencias de la Ley.

## 2.2. Artículos modificados de conformidad con las propuestas de la Subcomisión Accidental

En el estudio realizado por la Subcomisión Accidental, los senadores establecieron la necesidad de modificar la redacción de varias propuestas y de incluir un nuevo artículo a la discusión.

Los cambios presentados en el informe tienen el propósito de precisar el impacto de las propuestas relacionadas con **(i)** el Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal, **(ii)** el delito de violación a la intimidad sexual, **(iii)** agravantes para el delito de extorsión, **(iv)** el delito de uso de *software* malicioso, **(v)** determinación del lugar de reclusión de internos; **(vi)** penalización del indebido traslado de personas privadas de la libertad, **(vii)** penalización del ingreso o extracción de elementos prohibidos en los establecimientos de reclusión, **(viii)** creación del delito de autolesiones personales de menores de edad; **(ix)** delitos contra el patrimonio económico en los que no procede la atenuación punitiva, y **(x)** un nuevo artículo para endurecer la pena en los delitos cometidos con armas blancas, en los términos que se exponen a continuación.

## 2.2.1. Sobre el Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal

La iniciativa, según el texto para primer debate, proponía la creación del Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal en los artículos 7 y 8. Sin embargo, una propuesta en el mismo sentido está incluida en el proyecto del Plan Nacional de Desarrollo. Esa iniciativa solo consta de un artículo, motivo por el cual la Subcomisión Accidental decidió reemplazar esta propuesta por aquella formulada en el Plan Nacional de Desarrollo.

Es importante resaltar, sin embargo, que en la ponencia para segundo debate se eliminó la propuesta del Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal del Proyecto de Ley. La razón de ello fue que el mencionado registro está fue aprobado y actualmente está incluido en la Ley 1955 de 2019, que contiene el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad.

## 2.2.2. El delito de violación a la intimidad sexual

En lo que respecta a la tipificación del delito de violación a la intimidad sexual, la Subcomisión Accidental consideró pertinente realizar tres ajustes. En primer lugar, incluyo la “aflicción” y la “angustia” como elementos para valorar el propósito del sujeto activo de la conducta, de manera tal que sea claro para los destinatarios de la norma penal que están penalizadas conductas que hacen parte de la libertad de las personas en el ejercicio de su sexualidad. En segundo lugar, eliminó la referencia al contenido íntimo de las personas para precisar los casos en que la conducta representa una vulneración al bien jurídico de la intimidad sexual de las personas. Por último, incluyó un agravante para los casos en que la conducta es cometida por una expareja.

## 2.2.3. Agravantes para el delito de extorsión

El proyecto de ley propone agravar el delito de extorsión, cuando el sujeto activo amenaza a la víctima con la divulgación de imágenes, o grabaciones de contenido audiovisual de contenido sexual o de la actividad sexual de las personas. En el debate se constató la importancia de proteger a los niños, niñas y adolescentes como sujetos de especial protección sometidos de manera recurrente a este tipo de afectaciones. Por ello, la Subcomisión Accidental modificó el texto para incluir un agravante cuando el delito de extorsión se comete en contra de personas menores de dieciocho (18) años.

## 2.2.4. Ajustes en el delito de uso de *software* malicioso

En el texto propuesto para primer debate fue incluida una modificación en el delito de uso de software malicioso con el fin de incluir el verbo rector de *uso.* Sin embargo, fue excluido del artículo la referencia que actualmente contiene la ley en virtud de la cual se limita la aplicación del tipo penal a los programas de computación “de efectos dañinos”*.* En consecuencia, la Comisión encargada del estudio de las proposiciones modificó el texto para incluir esa referencia en el proyecto, de manera tal que no se amplíe la aplicación del tipo penal a otros programas de computación cuyo uso no tiene la intención de afectar a terceros.

## 2.2.5. Determinación del lugar de reclusión de internos

La iniciativa permite que la Fiscalía General de la Nación emita un concepto previo sobre el lugar de reclusión de las personas privadas de la libertad, provisionalmente o en ejecución de una condena, para que las autoridades competentes adopten la decisión que en derecho corresponda. Algunos senadores consideraron que esta posibilidad podría generar arbitrariedades al permitir una intervención adicional el Ente Acusador después de haber definido la responsabilidad de la persona en determinada conducta.

Así pues, la Subcomisión Accidental decidió modificar el artículo para limitar esta nueva facultad. Por un lado, estableció que la Fiscalía solo podrá conceptuar sobre el lugar de reclusión, cuando advierta que la persona privada de la libertad debe ser protegida o puede continuar con sus actividades delictivas desde el establecimiento de reclusión. Por el otro, incorporó un parágrafo en el que establece la creación de un comité encargado de estudiar las solicitudes de traslado de internos que presente el Ente Acusador.

## 2.2.6. Penalización del indebido traslado de personas privadas de la libertad

El artículo propone endurecer las sanciones de los delitos de prevaricato por acción y por omisión cuando se cometen para favorecer el indebido traslado de personas privadas de la libertad. La Subcomisión Accidental propuso un cambio de redacción para precisar que en esos casos la pena será aumentada hasta en una tercera parte.

## 2.2.7. Penalización del ingreso o extracción de elementos prohibidos en los establecimientos de reclusión

El Proyecto de Ley propone tipificar el ingreso no autorizado de teléfonos celulares, equipos de terminales móviles o dispositivos de comunicación a los establecimientos carcelarios. Con el fin de ajustar la tipificación del delito de ingreso o extracción de elementos prohibidos en los establecimientos de reclusión se propuso la inclusión del verbo rector “ingresar”.

## 2.2.8. Creación del delito de autolesiones personales de menores de edad

Con el fin de ampliar el ámbito de protección de la propuesta de tipificación del delito de inducción a autolesiones personales de menores de edad, fue incluida una disposición que endurece las penas en los casos en que la inducción es efectiva y logra la afectación de otros derechos de las personas menores de edad.

## 2.2.9 Delitos contra el patrimonio económico en los que no procede la atenuación punitiva

Para lograr la precisión requerida en la propuesta de excluir la aplicación de beneficios por atenuación punitiva en determinados delitos contra el patrimonio económico, se incluyeron las referencias a los artículos que están excluidos de esta reducción punitiva y se precisó que también se encuentra excluida la extorsión agravada.

## 2.2.10. Endurecer la pena en los delitos cometidos con armas blancas

Una de las preocupaciones presentadas por los congresistas tiene que ver con el aumento del uso de armas blancas en la comisión de delitos que afectan la seguridad de la ciudadanía. Por ello, el empleo de armas blancas para ejecutar un delito fue incluido como una circunstancia de mayor punibilidad, en una proposición que presenta un nuevo artículo al proyecto de ley. Lo anterior implica un endurecimiento de las sanciones a los delitos cometidos con el uso de armas blancas.

## 2.3. Propuestas normativas debatidas en el último bloque de votación

Ante la falta de acuerdo de los senadores, los artículos 1, 3, 4, 5 y 7 fueron debatidos nuevamente en la sesión de la Comisión Primera del Senado de la República. Estos artículos suscitaron **(i)** un gran debate en torno a la política pública que debería formular el Gobierno Nacional en materia de drogas con un enfoque preventivo, así como sobre la pertinencia de modificar los tipos penales relacionados con el control de drogas a nivel nacional. En esa misma oportunidad, los senadores de la Comisión debatieron sobre **(ii)** la necesidad de valorar la reincidencia en la dosificación punitiva de los delitos, **(iii)** la propuesta de crear un Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal y **(iv)** la necesidad de fortalecer la lucha contra el hurto a bicicletas. La discusión y aprobación de los artículos enunciados giró en torno a los siguientes asuntos.

## 2.3.1. Discusión sobre los mecanismos propuestos para la persecución del microtráfico y el narcomenudeo (Art. 1, 3, 4 del texto propuesto para debate y un artículo nuevo)

Los artículos 1, 3, 4 y la propuesta incluida tienen el propósito de fortalecer la persecución del tráfico de sustancias psicoactivas. El artículo 1 busca fortalecer la lucha contra el microtráfico y el narcomenudeo. El artículo 3 pretende perseguir la promoción del consumo y comercialización de ese tipo de sustancias. El artículo 4 endurece las sanciones para los casos de tráfico en lugares en los que puedan resultar afectados derechos de terceros. Por último, los congresistas acordaron incluir una disposición que permita al Gobierno Nacional adoptar políticas públicas integrales en la materia para proteger al consumidor. Las discusiones giraron en torno a los siguientes asuntos.

#### 2.3.1.1. En relación con la persecución del microtráfico y el narcomenudeo

La propuesta planteada en el artículo 1 generó un importante debate entre los senadores de la Comisión Primera del Senado. En términos generales la iniciativa pretende adicionar tres parágrafos al artículo 376 del Código Penal, que pretenden **(i)** definir la categoría de *dosis de aprovisionamiento*, **(ii)** determinar el órgano administrativo competente para establecer nuevas sustancias, así como sus cantidades, que estarán controladas a través del derecho penal, y **(iii)** establecer una serie de circunstancias contextuales relativas a la intención de comercializar o distribuir cantidades de drogas iguales o inferiores a la *dosis de aprovisionamiento*. Las primeras dos propuestas fueron ampliamente debatidas en las sesiones de la Comisión, hasta llegar a un acuerdo frente a la necesidad de aprobar la iniciativa tal como estaba planteada en la ponencia.

##### 2.3.1.1.1. Delimitación del concepto de dosis de aprovisionamiento

La Corte Suprema de Justicia, en pronunciamientos recientes, ha utilizado el concepto de dosis de aprovisionamiento para determinar en qué casos el porte de sustancias estupefacientes para consumo personal, en cantidades superiores a las establecidas en la Ley 30 de 1986, es una conducta atípica[[2]](#footnote-1). En aplicación de este concepto, la Corte ha determinado que los consumidores pueden portar cantidades ligeramente superiores a la establecida para consumo personal, siempre que ésta sea destinada a su consumo. Actualmente, la cantidad permitida para el aprovisionamiento de una persona es determinada por el juez competente en cada caso concreto.

En atención a la falta de determinación objetiva de este concepto, la iniciativa propone determinar como dosis de aprovisionamiento el equivalente al doble de la dosis establecida para consumo personal en la ley. En el debate fue cuestionada la pertinencia de establecer un límite objetivo a este concepto. Algunos senadores pusieron de presente que esta decisión es arbitraria toda vez que la dosis es diferente para cada una de las personas que consumen.

A pesar de esos cuestionamientos se reconoció que la determinación de un límite objetivo optimiza la seguridad jurídica de los consumidores, al conocer de manera previa que no serán perseguidos penalmente por el porte de sustancias sicoactivas en la cantidad establecida por la norma, siempre que ésta sea destinada para su consumo personal.

Es importante resaltar, por un lado, que la dosis de aprovisionamiento propuesta en el proyecto de ley es superior a la cantidad permitida de porte para consumo personal en otros países como Holanda, Italia y algunos estados de Estados Unidos[[3]](#footnote-2). Por el otro, que la cantidad establecida como dosis de aprovisionamiento en el proyecto de ley es suficiente. Es más, en algunos casos la cantidad establecida supera la denominada dosis letal, como se observa a continuación.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SUSTANCIA** | **TIPO DE DOSIS** | **CANTIDAD** | **EFECTOS** | **OBSERVACIONES** |
| **Marihuana** | Dosis de presentación personal promedio | 0.2 gr  (200 mg)[[4]](#footnote-3)  Presentación cigarrillo | El consumo de marihuana en esta proporción puede generar euforia, sensación de lentitud en el paso del tiempo, aumento de la sensibilidad a estímulos externos, deterioro de la coordinación y de las habilidades motoras. Ocasionalmente los consumidores pueden padecer desorientación, ataxia, y hasta despersonalización[[5]](#footnote-4). | De conformidad con los estudios revisados un cigarrillo promedio de marihuana contiene 200 miligramos de la sustancia. La dosis permitida en Colombia para consumo personal prevista para marihuana equivale a 20 gramos de dicha sustancia. Esto significa que, en la actualidad, una persona con la dosis permitida para consumo puede “elaborar” 100 cigarrillos promedio de marihuana.  Ahora bien, la propuesta establecida en el proyecto de ley fija la dosis de aprovisionamiento en el doble de la dosis personal. Eso significa que las personas tendrían derecho a portar hasta 40 gramos de marihuana para su consumo personal. Por lo tanto, con la aprobación de esta propuesta una persona podría portar la cantidad suficiente de marihuana para formar 200 cigarrillos promedio de la sustancia. |
| Dosis de abuso | Cantidades excesivas de la sustancia en lapsos cortos | Cuando el consumo de la sustancia es excesivo puede generar crisis de ansiedad, pánico, delirios, hiperemia conjuntival, taquicardia, e hipotensión.  Los consumidores de dosis altas durante muchos años pueden presentar el denominado *síndrome amotivacional* (desgana para trabajar o estudiar, con empeoramiento del rendimiento en el trabajo o académico, apatía, falta de energía) y disminución de la memoria[[6]](#footnote-5). |
| Dosis letal | En esta sustancia no ha sido establecida una cantidad de dosis letal |
| **Cocaína o de cualquier sustancia a base de cocaína** | Dosis dpresentación personal promedio | 0.05 a 0.1 gr  (50 a 100 mg)  Presentación inhalable en papeletas[[7]](#footnote-6) | En este punto es importante precisar que una *línea* promedio de esta sustancia para inhalación tiene un peso que oscila entre 0.015 y 0.025 gr[[8]](#footnote-7) de Cocaína. Así pues, la cantidad recomendada para consumo personal equivale a 3 o 4 líneas de cocaína. La cantidad de líneas dependerá de su peso promedio.  El consumo de esta sustancia en cantidades promedio producirá en la persona euforia, excitación, ansiedad, dilatación de pupilas, aumento de la presión sanguínea, alucinaciones y delirios de persecución[[9]](#footnote-8). | En Colombia, está permitido portar un gramo de cocaína para consumo personal. Los estudios han establecido que el consumo de una persona, sin que genere afectaciones graves a la salud de forma inmediata, oscila entre 50 y 100 mg. Eso significa que con la cantidad permitida para uso personal se pueden *empaquetar* al menos 10 dosis promedio de cocaína de 100 mg. Cada una de estas dosis permitiría formar aproximadamente 4 líneas de consumo por inhalación.  La propuesta del proyecto de ley es establecer una dosis de aprovisionamiento que en este caso equivaldría a 2 gramos de cocaína. Eso significaría que la persona podría portar para su consumo personal al menos 20 dosis de cocaína de 100 mg cada una.  Es importante señalar que la cantidad prevista actualmente como dosis para uso personal en Colombia, equivale a la dosis letal de una de las formas de consumo de esta sustancia. Establecer un criterio superior al doble de la dosis personal para el aprovisionamiento de los consumidores resulta excesivo en términos de la protección a la salud pública. Máxime si se tiene en cuenta que algunos estudios señalan que cualquier dosis de esta sustancia es potencialmente toxica. Lo anterior toda vez que se han registrado muertes por sobredosis con consumos de 200 mg[[10]](#footnote-9), y de cantidades inferiores aun desde el primer consumo[[11]](#footnote-10). |
| 0.015 a 0.030 gr  (15 a 30 mg)[[12]](#footnote-11)  Presentación líquida para uso intravenoso |
| Dosis letal | 0.5 a 1.5 gr  (500 a 1500 mg)[[13]](#footnote-12)  Presentación en inhalable | El consumo de esta cantidad de sustancia puede ocasionar la muerte del consumidor. Por otro lado, un ligero exceso en la cantidad recomendada para consumo puede ocasionar hipertensión, taquicardia, agitación psicomotriz, alucinaciones, psicosis, anorexia, hipertermia, convulsiones, hemorragias intracraneales, entre otros efectos nocivos para la salud[[14]](#footnote-13). |
| 1 gramo[[15]](#footnote-14)  (1000 mg)  Presentación para uso endovenoso |
| **MDMA conocido como “éxtasis” o “ectasy”** | Dosis de presentación personal promedio | 0.005 a 0.150 gr  (50 a 150 mg)  Concentración de sustancia en comprimidos | En una dosis de consumo personal las personas experimentan euforia, aumento de empatía, sus percepciones sensoriales se intensifican, y reduce la sensación de fatiga y el sueño[[16]](#footnote-15). | Actualmente, el ordenamiento no consagra una dosis de consumo personal para esta sustancia que es una de las que mayor presencia tiene en el mercado. Por ello, es pertinente que el Consejo Nacional de Estupefacientes regule a dosis que es permitida para el consumo de esta sustancia.  También es importante resaltar que el consumo excesivo de comprimidos en lapsos cortos puede generar afectaciones hepáticas severas, hipotensión, fallo renal agudo e incluso puede causarles la muerte[[17]](#footnote-16). Asimismo, el consumo moderado pero continuo a largo plazo puede significar una afectación neurológica central; alteraciones cognitivas y lesiones anatómicas en terminaciones serotoninérgicas y dopaminérgicas[[18]](#footnote-17). |
| Dosis de abuso | 0.2 gr en adelante  (200 mg en adelante)[[19]](#footnote-18) | El consumo en cantidades excesivas de la sustancia produce ansiedad, sudoración excesiva, palpitaciones, anorexia, bruxismo, náuseas y vómitos, confusión mental, psicosis aguda, arritmias cardiacas, convulsiones, hemorragia cerebral, edema pulmonar, hepatitis aguda, insuficiencia renal e hipertermia[[20]](#footnote-19). |
| Dosis letal | 0.5 gr en adelante  (500 mg en adelante)[[21]](#footnote-20) | En estas cantidades de consumo la sustancia ocasiona la muerte de la persona. |
| **MDA (metilenodioxianfetamina; “píldora del amor”)[[22]](#footnote-21)** | Dosis de presentación personal promedio | 0.2 a 0.3 gr  (200 a 300 mg)  Concentración de sustancia en comprimidos | Consumo promedio por persona. | Esta sustancia tiene un grado superior de toxicidad a la conocida como *Éxtasis*. Su consumo puede asociarse con midriasis, hiperactividad, sialorrea, convulsiones, rigidez, fallo respiratorio y muerte, o incluso muerte súbita un tiempo después de consumir la droga.  Para esta sustancia tampoco se encuentra establecida una cantidad permitida para consumo personal. |
| Dosis de abuso | 0.3 gr en adelante  (300 mg en adelante)  Concentración de sustancia en comprimidos | Cuando la dosis es superior a 300 mg puede ocasionar rabdomiólisis, coagulación intravascular diseminada y síndrome de distrés respiratorio. |

##### 2.3.1.1.2. Reformulación del tipo penal

En materia de tipificación el parágrafo 2 permite al Consejo Nacional de Estupefacientes establecer cuáles de las denominadas nuevas sustancias psicoactivas serán controladas en materia penal, cuál es la cantidad para uso personal permitida en esas sustancias, y cuál debería ser la pena aplicable en relación con la cantidad que las personas tengan en su poder. Esta disposición generó dos discusiones, a saber: **(i)** la pertinencia de involucrar a un órgano administrativo en la persecución del tráfico de sustancias psicoactivas, y **(ii)** los criterios que deberían ser tenidos en cuenta al incluir las nuevas sustancias a la legislación penal.

###### *2.3.1.1.2.1. Atribución de competencias al Consejo Nacional de Estupefacientes para completar el tipo penal*

En el debate algunos congresistas plantearon que permitir al CNE determinar en qué casos existe tráfico de nuevas drogas representa una usurpación de la función legislativa por parte del poder ejecutivo y puede desconocer el principio de tipicidad, en tanto configura un tipo penal indeterminado. Frente a este planteamiento se aclaró que la propuesta crea un tipo penal mixto que mantiene las condiciones actuales y permite incluir las nuevas drogas. Lo anterior no significa que sea un tipo penal abierto, ni indeterminado; solo establece una fórmula de tipo penal en blanco complementaria a la regulación actual como mecanismo para actualizar el delito a las dinámicas del mercado de estupefacientes, a través del organismo técnico encargado de controlar ese tipo de sustancias.

La creación de fórmulas de tipo penal en blanco, propias o impropias, como en este caso, permite actualizar los tipos penales para garantizar que respondan a los cambios que ocurren en la sociedad. La Corte Constitucional ha establecido en varias oportunidades que estas medidas están ajustadas a la Constitución[[23]](#footnote-22). En efecto, el tipo penal de tráfico de sustancias para el procesamiento de narcóticos (Art. 382 CP) tiene una estructura similar a la propuesta en el proyecto de ley. Establece unas sustancias cuyo tráfico está prohibido y determina que el CNE complementará el tipo penal. Al estudiar su constitucionalidad, la Corte determinó que esta fórmula es una medida idónea y proporcional que permite al Estado actualizar el tipo penal a la realidad social y garantizar los derechos de la ciudadanía. Por lo tanto, no implica una intromisión indebida del ejecutivo en las funciones del legislativo, ni desconoce los principios de legalidad y tipicidad penal[[24]](#footnote-23). Este tipo de mecanismos para actualizar la judicialización del tráfico de nuevas sustancias sicoactivas ha sido ampliamente utilizado en la Unión Europea como se puede notar en el siguiente cuadro:

|  |  |
| --- | --- |
| **UNIÓN EUROPEA** | |
| Los países que integran esta comunidad deben incluir las sustancias catalogadas como drogas de conformidad con el procedimiento consagrado en la “*JOINT ACTION”* o “*ACCIÓN COMÚN: relativa al intercambio de información, la evaluación del riesgo y el control de las nuevas drogas sintéticas”*, adoptada por el Consejo de Europa el 16 de junio de 1997[[25]](#footnote-24). El procedimiento aludido consta de tres pasos:   1. Intercambio de información: Cada Estado miembro debe garantizar que su unidad nacional de Europol y su representante en la red Reitox (observatorios nacionales sobre drogas de cada Estado miembro) faciliten información sobre la producción, tráfico y consumo de nuevas drogas de síntesis a la Unidad de drogas de Europol o al Observatorio europeo de las drogas (Artículo 3); 2. Evaluación del riesgo: Con esta información, a petición de un Estado miembro o de la Comisión Europea, el Observatorio Europeo de las drogas, con el apoyo del Comité científico de la Unión entre otros órganos, evaluará el riesgo causados por la nueva droga identificada. Los hallazgos y análisis son consignados en un informe de resultados. (Artículo 4), y; 3. Control de nuevas drogas: Si se considera que el consumo o tráfico de la nueva droga representa un riesgo social o sanitario, el Consejo de Europa adoptará una decisión que compromete a los Estados miembros a crear medidas de control y penales destinadas a fiscalizar y sancionar el tráfico o consumo de la nueva sustancia en sus territorios (Artículo 5).   En todo caso, la Acción Común dispone que cada Estado miembro podrá someter a control nacional cualquier nueva droga sintética o sustancia que juzgue conveniente, así no haya sido analizada por el Observatorio Europeo de las Drogas y las Toxicomanías[[26]](#footnote-25) (OEDT), órgano técnico en la materia. Así pues, algunos países[[27]](#footnote-26), como los que se enuncian a continuación, han delegado en autoridades administrativas la posibilidad de determinar las nuevas sustancias sicoactivas que deben ser controladas o fiscalizadas. | |
| **PAÍS** | **INSTITUCIÓN** |
| **PORTUGAL[[28]](#footnote-27)** | El **Decreto Ley 15 de 1993** “Legislación lucha contra la droga” adoptó una serie de medidas destinadas a controlar y fiscalizar sustancias estupefacientes, así como sus precursores químicos, disolventes y demás sustancias que se utilizan para la fabricación de estupefacientes. Las sustancias que están sujetas a control y fiscalización están contenidas en tablas anexas a esta norma (artículo 76, tablas I a IV).  Por su parte, el artículo 4 de este Decreto Ley dispuso que el **Instituto Nacional de Farmacia y Medicamento** (*Instituto Nacional da Farmácia e do Medicamento*) sería la autoridad nacional competente para establecer las sustancias estupefacientes y sus precursores sujetos a control y fiscalización. Se resalta que este Decreto Ley es reformado habitualmente con el objeto de actualizar o añadir nuevas sustancias a las tablas (Reformas Ley 18 de 2009; 38 de 2009; 114 de 2011; 13 de 2012; 22 de 2014. La última reforma a este Decreto que encontré es la Ley 7 de 2017, la cual añadió nuevas sustancias al control en virtud de una decisión del Consejo de Europa – 2014/688/UE –). |
| **HOLANDA[[29]](#footnote-28)** | El artículo 3ª de esa norma establece que la lista de drogas prohibidas (Lista I y II) puede ser actualizada por orden del Consejo de Europa y por el Ministerio de Salud, si considera que no puede esperarse a una orden del Consejo. Dispone a su vez, que la decisión sobre la inclusión de nuevas sustancias debe ser presentada por el Ministerio de Salud al Consejo de Ministros para su correspondiente evaluación. |
| **FRANCIA** | El Ministerio de Asuntos Sociales y Salud establece las nuevas sustancias sicoactivas controladas en el Código Penal. |
| **AUSTRIA** | En Austria el Ministerio de Salud determina la cantidad de drogas que pueden poseer las personas para su consumo. |
| **FINLANDIA** | Las sustancias sicoactivas en Finlandia son definidas en un decreto gubernamental, después de llevar a cabo un procedimiento de evaluación. |
| **HUNGRIA** | El control de las nuevas sustancias sicoactivas corresponde a un decreto gubernamental lo que permite formalizar de manera rápida la persecución de estas sustancias. |
| **POLONIA** | En Polonia, el Ministerio de Salud incluyó una lista de sustancias declaradas como psicoactivas. Esta lista se actualiza periódicamente. |

**Fuente**: Elaborado con base en información del centro de monitoreo europeo de drogas y toxicomanías, EMCDDA (<http://www.emcdda.europa.eu/countries_en>).

###### *2.3.1.1.2.2. Adición de nuevas sustancias psicoactivas y sus cantidades al tipo penal*

En lo que respecta a la adición de nuevas sustancias al tipo penal fue cuestionada la necesidad real de incluir nuevas sustancias con sus cantidades en el tipo penal, o, si por el contrario, es suficiente con la regulación actual. En el debate fue aclarada la pertinencia de adicionar estas sustancias y sus cantidades en los siguientes términos.

* *No todas las sustancias sicoactivas que afectan la salud pública están incluidas en el artículo 376 del Código Penal*

El artículo 376 del Código Penal sanciona el tráfico de las sustancias establecidas “en los cuadros uno, dos, tres y cuatro del Convenio de las Naciones Unidas sobre Sustancias Sicotrópicas”, pero no todas las nuevas sustancias sicoactivas están incluidas en esas disposiciones. De conformidad con los reportes presentados por la Policía Nacional en la actualidad han sido registradas más de 800 nuevas sustancias psicoactivas[[30]](#footnote-29), que no están controladas en materia penal.

En ese sentido, el Grupo de Química del Departamento de Criminalística adscrito al Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación ha identificado en sus investigaciones la comercialización de sustancias sicoactivas no incluidas en los anexos del Convenio de las Naciones Unidas sobre Sustancias Sicotrópicas como el DOC (4-CLORO-2,5-DIMETOXIANFETAMINA), el 2C-E  (4-ETIL-2,5-DIMETOXIFENILETILAMINA), la Ketamina, el Alfa PVP (*Flakka*) (Catinona Sintética), el AB-FUBINACA (Cannabinoides Sintético), y el NPB 22 (Cannabinoides Sintético).

El 2C-E (4-ETIL-2,5-DIMETOXIFENILETILAMINA), por ejemplo, ha sido descrito como una droga psicodélica presentada en forma de comprimido o de polvo de color blanco. Su administración es por vía oral en dosis de 10 a 15 mg, y sus efectos tienen una duración de hasta 6 horas[[31]](#footnote-30). Respecto del uso de esta sustancia han sido reportados casos de intoxicación masiva de personas jóvenes, que combinaron su consumo con otras sustancias similares[[32]](#footnote-31). No obstante lo anterior, el Laboratorio de Química del Departamento de Criminalística ha identificado un cambio en la presentación de esta sustancia. Los análisis realizados por este equipo de trabajo advierten que esta sustancia[[33]](#footnote-32), para su comercialización en la ciudad de Bogotá, está siendo impregnada en estampillas de papel de forma triangular[[34]](#footnote-33).

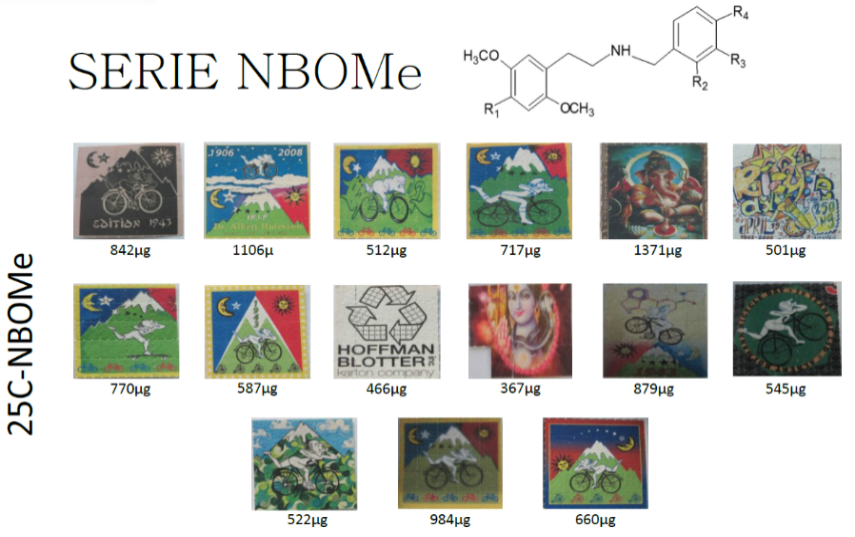


**Imagen 1.** Muestra de estampillas de papel impregnadas con 2C-E. Grupo de Química- Departamento de Criminalística- Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación.

* *La determinación de nuevas sustancias debe ir acompañada con las cantidades de tráfico establecidas para cada una de las penas consagradas en el artículo 376*

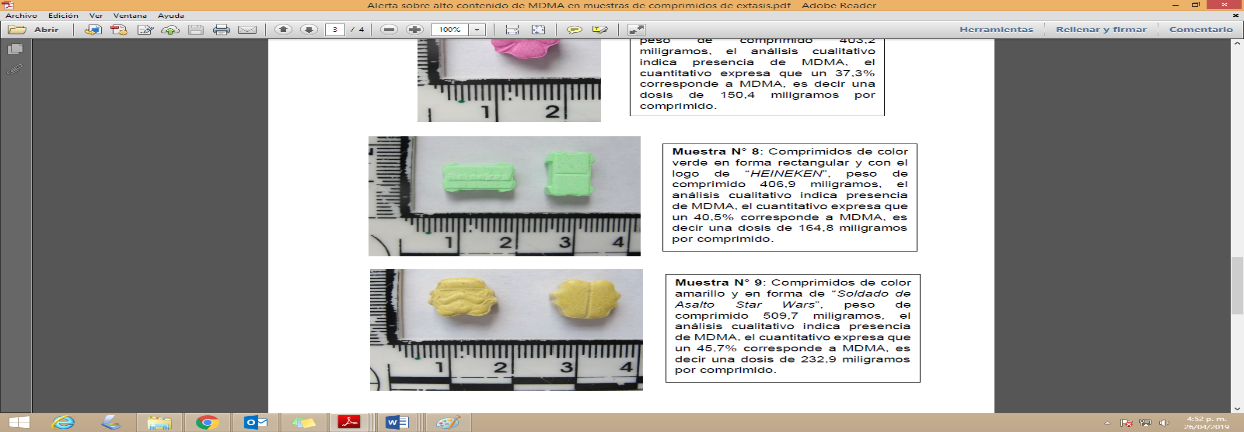
Respecto de la determinación de cantidades, en el debate se advirtió que es necesario que el Consejo Nacional de Estupefacientes determine las cantidades permitidas para uso personal de conformidad con las presentaciones que se encuentran en el mercado, para garantizar el derecho al libre desarrollo de la personalidad de quienes consumen este tipo de sustancias, y la proporcionalidad en la imposición de las sanciones de conformidad con la afectación que pueda generar la comercialización de esas sustancias.

La determinación de cantidades en la norma no es pertinente en este tipo de sustancias porque pequeñas cantidades pueden representar un número importante de dosis que afecten el derecho a la salud. Por ejemplo, las sustancias de la serie NBOMe son presentadas en papeles impregnados de la sustancia. Un solo cartón impregnado contiene alrededor de 500 dosis para uso personal, con un costo aproximado en el mercado de veinte millones de pesos ($20´000.000).



**Imagen 2**. Poster de nuevas sustancias sicoactivas. Grupo de Química- Departamento de Criminalística- Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación[[35]](#footnote-34)

Lo mismo ocurre con las sustancias presentadas en comprimidos como el MDMA más conocido como “éxtasis” o “*ectasy*”. Un solo empaque puede contener una cantidad de comprimidos destinados a la comercialización. El rango de concentración de los comprimidos de estas sustancias en el 2016, oscilaba entre 80 y 120 miligramos. Actualmente, su concentración es superior a 150 miligramos. Es más, se han identificado sustancias con concentraciones de 233 miligramos que como ya se dijo pueden tener efectos indeseados en la salud de las personas, como se observa a continuación[[36]](#footnote-35):



**Imagen 3**. Diego Alberto Sánchez Robayo. Grupo de Química- Departamento de Criminalística- Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación. “Alerta sobre alto contenido de MDMA en muestras de comprimidos de éxtasis”.

Es importante señalar que esta dinámica de mercado afecta principalmente a la población joven. En un estudio de drogas realizado en entornos escolares utilizado por la Policía Nacional se registró que alrededor de 64.000 niños de grados 7 a 11 consumen tranquilizantes sin prescripción médica. Asimismo encontraron que 43.000 niños consumen Éxtasis, 62.000 consumen DICK, 122.000 consumen popper y 49.000 consumen LSD. Hasta el momento, esta institución ha incautado más de 1.2 millones de unidades de sustancias de origen sintético en el país y, en compañía con los organismos de judicialización, ha desarticulado 5 estructuras criminales dedicadas a su manufactura y comercialización de estas nuevas drogas[[37]](#footnote-36).

En consecuencia, es necesario adoptar una formulación de tipo penal en blanco que permita actualizar el delito a las dinámicas del mercado de sustancias psicotrópicas, de manera tal que la protección a los intereses constitucionales previstos por la norma sea efectiva. A manera de conclusión es importante señalar, por un lado, que la adición de nuevas drogas al tipo penal de tráfico de estupefacientes permitirá judicializar la comercialización de sustancias psicoactivas que afectan la salud y la seguridad pública, especialmente de la población infantil y juvenil. Por el otro, que formular un tipo penal mixto para este caso evita crear circunstancias de favorabilidad penal.

##### 2.3.1.1.3. Creación de elementos de contexto para determinar la intención de comercializar

La propuesta de reforma contiene unos elementos de contexto que permitirían identificar de manera razonable si la persona porta la sustancia con el propósito de comercializarla o distribuirla. Estos elementos consisten en tener: (i) cantidades fraccionadas de una misma o más de una sustancia estupefaciente, sicotrópica o droga sintética; (ii) dinero de variada denominación o documentos que permitan inferir la actividad de comercialización o distribución de sustancia estupefaciente, sicotrópica o droga sintética;  o (iii) elementos, instrumentos, materiales o equipos comúnmente destinados para la elaboración, fabricación, pesaje, almacenaje, empacado a escala o distribución de sustancia estupefaciente, sicotrópica o droga sintética.

Estos elementos no representan una inversión de la carga de la prueba, sino la creación de unos dispositivos legales que permitan a los organismos encargados de la investigación establecer de manera razonable los casos en que una persona porta este tipo de sustancias para su comercialización. Estos elementos solo serán indicativos de la destinación que la persona pretende dar a la sustancia, lo que implica, en el escenario del proceso penal, demostrar el propósito o intención. Esta estrategia legislativa ha sido implementada en el país y avalada por la Corte Constitucional en otros tipos penales como el de feminicidio[[38]](#footnote-37).

#### 2.3.1.2. Sobre la penalización del favorecimiento al tráfico y consumo de sustancias psicoactivas

En lo que respecta a la penalización del favorecimiento al tráfico y consumo de sustancias algunos senadores señalaron que la forma en la que estaba formulado el texto en la ponencia, la medida podría resultar desproporcionada al implicar la penalización de conductas que no resultan imputables de manera razonable a determinadas personas que trabajan en espacios públicos. Por ello, la Subcomisión Accidental presentó una nueva redacción en la que incluyó la expresión “de manera dolosa” y excluyó los verbos rectores “tolerar” y “permitir”. Esta propuesta fue debatida y aprobada por la Comisión Primera del Senado de la República al determinar que esta nueva redacción permite delimitar de manera suficiente el tipo penal y evitar la judicialización de conductas que no tienen una verdadera relevancia penal o que su judicialización resulta desproporcionada.

#### 2.3.1.3. En cuanto a la creación de nuevos agravantes en materia de drogas

Una de las modificaciones propuestas consistía en agravar el delito de tráfico de estupefacientes cuando se realizara en puestos de venta fija o ambulante. Esta disposición fue catalogada como discriminatoria de las personas que tienen oficios informales en Colombia. Por ello, la redacción se cambió en la Subcomisión Accidental para agravar la conducta cuando se realiza en espacios públicos o abiertos al público. La propuesta fue debatida y aprobada en el debate en los términos planteados con anterioridad.

#### 2.3.1.4. La posibilidad de crear políticas públicas para proteger al consumidor

Para culminar el debate sobre la pertinencia de crear una política integral en materia de drogas los congresistas propusieron la inclusión de un nuevo artículo que permita al Gobierno Nacional la formulación e implementación de centros regulados de consumo para proteger al permitir el libre desarrollo de la personalidad de quienes consumen este tipo de sustancias.

## 2.3.2. Debate relacionado con la reincidencia criminal (Art. 5)

Algunos de los senadores señalaron la necesidad de limitar la aplicación de esta regla especial de dosificación a los delitos sancionados con pena igual o superior de 4 años de prisión, y de excluir los casos en los que solo existe una acusación. Estas limitaciones fueron aceptadas por la Comisión Primera del Senado en atención a que por disposición expresa del artículo 248 de la Constitución, solo configuran antecedentes penales las condenas previas en firme, frente a todos los demás casos se mantiene la garantía de la presunción de inocencia.

Esta regla de dosificación punitiva no implica aumento de penas, se trata de la creación de una regla especial para determinar los extremos punitivos dentro de los que el juez debe imponer la pena. Estas medidas han sido avaladas por la Corte Constitucional al establecer que no existe vulneración del principio del *non bis in ídem* toda vez que para vulnerar este principio es necesario que exista identidad de sujetos, de objeto a ser juzgado y de causa. Sin embargo, en esos casos solo existe identidad de sujeto, en tanto, se trata de un nuevo delito. Adicionalmente, señaló que no existe una prohibición constitucional para crear una regla que permita valoración la reincidencia[[39]](#footnote-38).

Resulta relevante señalar que la regla propuesta en el proyecto de ley no es un mecanismo para incorporar mecanismos de derecho penal de autor. Tal como se manifestó en la sentencia C-181 de 2016, la valoración de la reincidencia tiene implicaciones en la dosimetría penal, mas no en la culpabilidad del nuevo delito. Esta regla no sanciona la posibilidad de cometer el delito, sino que pretende evitar una nueva ejecución de la conducta.

## 2.3.3. La creación del Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal como una necesidad de política criminal (Art. 7)

Tal como se explicó en el apartado sobre *artículos modificados de conformidad con las propuestas de la Subcomisión Accidental* el texto propuesto fue reemplazado por el contenido en el Plan Nacional de Desarrollo que constituye una propuesta más robusta en la materia. Motivo por el cual, como ya se señaló, el artículo 8 del texto propuesto para primer debate fue eliminado de la iniciativa.

## 2.3.4. El fortalecimiento de la lucha contra el hurto de bicicletas (Artículo nuevo)

El hurto de bicicletas es uno de los fenómenos criminales que más impacta la seguridad ciudadana. Según cifras de la Personería de Bogotá, durante los últimos 3 años se presentó un aumento del 423% en el hurto de este medio de transporte. A su vez, en los primeros 3 meses del año 2019 se reportaron 15 muertes en la capital del país por hechos relacionados al hurto de bicicletas, cifra que supera los 13 casos registrados en el mismo periodo del año inmediatamente anterior[[40]](#footnote-39). Por su parte, según cifras de la Fiscalía General de la Nación, durante el periodo de 1 de enero a 27 de febrero de 2019 se presentaron 1.962 denuncias por el hurto de este medio de transporte, cifra que representa un aumento del 32.21% en relación con el mismo periodo del año 2018, en el cual se presentaron 1.484 denuncias[[41]](#footnote-40).

Este escenario crítico ha ocasionado que la percepción de seguridad de los biciusuarios se vea afectada[[42]](#footnote-41). Teniendo en cuenta que la bicicleta es uno de los medios de transporte que más utilizan los colombianos a diario, no solo para trasladarse a sus lugares de trabajo o estudio[[43]](#footnote-42), sino también como medio de recreación y deporte, se hace indispensable la adopción de medidas penales destinadas a salvaguardar la vida, integridad y patrimonio de sus usuarios. En ese orden de ideas y con el firme propósito de cumplir este cometido, los senadores propusieron adicionar un nuevo artículo a este proyecto de ley que consiste modificar el inciso 4 del numeral 4 del artículo 240 en el sentido de incluir dentro de las modalidades del hurto calificado el hurto de bicicletas.

1. **PROPUESTAS MODIFICATORIAS PRESENTADAS EN EL INFORME DE PONENCIA PARA SEGUNDO DEBATE**

Como se explicó con anterioridad, el informe de ponencia para segundo debate ante la plenaria del Senado de la República fue publicado en la gaceta 349 de 14 de mayo de 2019. Para este debate el ponente de la iniciativa, el Honorable Senador Miguel Ángel Pinto Hernández, propuso un texto que recogía la gran mayoría de modificaciones y ajustes recomendados por la Subcomisión Accidental, los cuales fueron discutidos y aprobados por los Senadores en desarrollo del primer debate ante la Comisión Primera de dicha corporación.

De igual manera, para este segundo debate se propusieron reformas a algunos artículos del proyecto de ley, las cuales se pueden agrupar y describir de la siguiente manera:

**3.1 Ajustes a los artículos que componen el Capítulo I que desarrolla las medidas relacionadas con el tráfico de drogas y el narcomenudeo**

*3.1.1 Ajustes al artículo que modifica el artículo 376 del Código Penal*

Se propuso mantener tal y como fue aprobado en primer debate el contenido del parágrafo 1° que contempla el límite objetivo del doble de la dosis personal para determinar la dosis de aprovisionamiento. Lo anterior, con fundamento en estudios y análisis previos realizados que fueron incluidos en el informe de ponencia, los cuales permitieron concluir que el parámetro fijado resulta razonable desde el punto de vista de protección del consumidor y desde el punto de vista de las herramientas legales para el control penal del microtráfico y el narcomenudeo.

Se propuso también precisar el alcance de las facultades del Consejo Nacional de Estupefacientes (CNE) desarrolladas en el parágrafo 2°. En ese sentido, se señaló que la facultad otorgada al CNE de actualizar el tipo penal recae de manera exclusiva respecto de aquellas nuevas sustancias que no están fijadas, es decir, las que no están incluidas en los cuadros 1, 2, 3 y 4 del Convenio de Naciones Unidas sobre Sustancias Sicotrópicas de 1971, ni directamente mencionada en el artículo 376 del Código Penal. Se mantuvo esta facultad en cabeza del CNE en razón a que es esta la institución técnica en la materia y en consecuencia la más idónea para llenar de contenido el tipo penal en blanco. A su vez, se incluyó, por recomendaciones de algunos Senadores, que para el ejercicio de la facultad de actualizar el tipo penal en blanco el CNE deberá tener en cuenta la “técnica nacional e internacional” en relación con la evidencia que requeriría para actualizar el tipo penal.

En el parágrafo 3° se propuso que además de la función del CNE de incluir nuevas sustancias, deberá también fijar las cantidades mínimas de consumo propio, tanto para las sustancias a las que la Ley 30 no se refirió, como para las nuevas sustancias que se incluyan en virtud de esta reforma. Así mismo, se propuso adoptar la expresión "cantidades mínimas para el consumo propio" con el objeto de fijar un parámetro mínimo que garantice el consumo personal. Este ajuste garantiza un ámbito de no intervención penal, al tiempo que permite fijar las cantidades que exceden esa órbita, lo cual es un elemento importante para la garantía de la seguridad ciudadana.

Por último, se propuso la inclusión de un parágrafo 4° con el objetivo de desarrollar los elementos de contexto, los cuales permitirán identificar e indicar de manera razonable si la persona porta la sustancia con el propósito de comercializarla o distribuirla, lo que a su vez tampoco representa una inversión de la carga de la prueba. Este nuevo parágrafo 4° mantuvo la regulación propuesta en el texto aprobado en primer debate sobre estos elementos contextuales, con la excepción del reemplazo de la expresión “sustancia estupefaciente, sicotrópica o droga sintética” por “cualquiera de las sustancias establecidas en el presente artículo”. El anterior ajuste se realizó con el objeto de dejar claro que dicha regulación – elementos contextuales – se refiere a todas las sustancias prohibidas por la ley penal, tanto a las que se encuentran reguladas en el Convenio de Naciones Unidas sobre Sustancias Sicotrópicas de 1971, y en las disposiciones que para efectos de este artículo expida el CNE.

*3.1.2 Ajustes al artículo que penaliza el suministro de droga a través de productos engañosos a menores de edad*

Se mantuvo el espíritu de la propuesta de reformar el artículo 381 del Código Penal que describe el tipo penal de suministro a menor tal y como fue aprobada en primer debate, pero reemplazando la expresión “sustancia estupefaciente o sicotrópica” por “sustancia de las establecidas en el artículo 376”. Lo anterior, en razón a que resulta más comprensivo el contenido y alcance de esta disposición, toda vez que incluye las nuevas sustancias que entrarían a formar parte de la descripción típica del artículo 376 en virtud del parágrafo 2 del artículo 1 que también se propone en esta iniciativa.

*3.1.3 Ajustes al artículo que crea el delito de favorecimiento al microtráfico y al narcomenudeo.*

Se propuso el texto planteado por la Subcomisión Accidental y que aprobó la Comisión Primera del Senado, con la inclusión de dos modificaciones con el fin de hacer más preciso el contenido de este tipo penal. En ese sentido, la primera reforma que se propuso fue la de incluir la expresión “sustancia de las establecidas en el artículo 376”, lo anterior con el fin de compaginar las reformas planteadas por este proyecto de ley para contrarrestar el microtráfico y el narcomenudeo. Por su parte, la segunda propuesta de reforma para este artículo consistió en la adición de la expresión “en el mismo”, con el propósito de que el acto de cometer la promoción del tráfico o el consumo esté referido al mismo espacio público del que se encuentra a cargo el sujeto activo de la conducta penal. De esta forma se satisfacen las preocupaciones expresadas por algunos Senadores respecto al alcance de este artículo.

**3.2 Modificaciones a artículos que integran el Capítulo II que incluye las medidas relacionadas con la reincidencia criminal y el seguimiento de las sanciones penales**

*3.2.1 Modificaciones al artículo que contempla la regla de dosificación punitiva para la reincidencia como causal especial de mayor punibilidad*

Se propuso incluir nuevamente dentro del ámbito de aplicación de esta regla de dosificación punitiva los casos en los que el sentenciado haya sido acusado previamente por un delito doloso. Sin embargo, se precisó que si dicha acusación resulta en absolución, el juez que conoce el caso tendrá que revisar la dosificación de la pena, en la cual no se aplicará la disposición aquí propuesta. De esta manera, se concilia el sentir de los Senadores que plantearon la modificación a este artículo en la Comisión con el texto radicado de este proyecto de ley.

*3.2.2 Eliminación del artículo que proponía la creación del Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal y jurisdicciones especiales*

Se propuso la eliminación de esta medida del presente proyecto de ley en razón a que, mediante el artículo 131 de la Ley 1955 de 2019, norma a través de la cual se expidió el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022 "Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", se dispuso la creación del Registro Único de Decisiones Judiciales en Materia Penal y jurisdicciones especiales, administrado por la Policía Nacional –Dirección de Investigación Criminal e Interpol.

Se destaca que el Registro Único de Decisiones creado mediante la Ley 1955 de 2019 contiene el mismo texto propuesto en el presente proyecto de ley.

**3.3 Reformas a algunos de los artículos que componen el Capítulo III que desarrolla las medidas contra la ciberdelincuencia y la criminalidad realizada a través de medios informáticos**

*3.3.1 Ajustes al artículo que contempla la creación del delito de violación de la intimidad sexual mediante algunas formas de sexting*

Se propusieron algunos ajustes en la redacción de este artículo con el objetivo de precisar y dar mayor claridad a los supuestos en los cuales se penaliza la conducta de *sexting*. Se destaca el ajuste que incluye dentro de los supuestos en los cuales se incurre en esta conducta, aquella que es cometida por una persona que, con el propósito de causar daño, aflicción o angustia en el sujeto pasivo, ofrece o entrega a un tercero, sin autorización de la víctima, las imágenes o grabaciones audiovisuales referidas en este artículo. Se enfatiza que estos ajustes no modificaron el espíritu y finalidad de la propuesta, así como tampoco las recomendaciones formuladas por la Subcomisión Accidental y aprobadas en primer debate.

*3.3.2 Reformas al artículo que dispone la creación de la medida cautelar de bloqueos de usuarios y dominios de internet*

Se propuso la incorporación de algunas modificaciones y adiciones a la medida cautelar de bloqueo de usuarios y dominio de internet, con el propósito de evitar una interpretación que le asigne un carácter sancionatorio a este mecanismo de naturaleza cautelar. En ese sentido, mediante la inclusión de un parágrafo, se indicó que la decisión de adoptar la medida de bloqueo preventivo o definitivo de los dominios de internet, URLs, cuentas y usuarios, deberá atender al principio de proporcionalidad y la misma es susceptible de los recursos de reposición y apelación. De esta manera se evita una indebida intromisión en la esfera de los derechos constituciones de terceros, como por ejemplo los derechos a la libertad de expresión o de acceso a la información.

**3.4 Modificaciones a artículos que componen el Capítulo IV que contempla las medidas para garantizar el cumplimiento efectivo de las condenas**

*3.4.1 Reformas a las medidas referentes a la determinación del lugar de reclusión de internos*

Respecto a las medidas referentes a la determinación del lugar de reclusión de internos y a la facultad para solicitar al INPEC su traslado a otros centros de reclusión, se propusieron los siguientes ajustes: **(i)** teniendo en cuenta que el artículo 14 del Proyecto de ley regula lo concerniente a las peticiones de traslados de internos privados de la libertad y el 13 lo relacionado a la fijación de los establecimientos en los que los internos serán privados de la libertad, resulta más coherente que las medidas concernientes a la creación del Comité para la evaluación de la petición de traslados elevada por la Fiscalía General de la Nación sea incluida en la reforma al artículo 74 de la Ley 65 de 1993 que regula este aspecto, en lugar de proponerla en el artículo 72 de este mismo instrumento legal que desarrolla la fijación de pena, medida de aseguramiento y medida de seguridad.

De esta forma se imprime mayor coherencia a la regulación propuesta; **(ii)** se propuso excluir a la Fiscalía General de la Nación, por ser quien eleva la solicitud, y al INPEC, por ser quien decide sobre la petición, del Comité que tendrá la tarea de emitir un concepto sobre la solicitud de traslado de internos.

Por lo tanto, se propuso que el Comité que evaluará la solicitud de traslado esté integrado por un delegado Defensoría del Pueblo y uno de la Procuraduría General de la Nación; y **(iii)** se propuso que en caso de que el Comité no emita oportunamente su concepto sobre el traslado, no será óbice para continuar con el trámite de la solicitud. En estos supuestos, será la autoridad penitenciaria la que deberá continuar el trámite para resolver la solicitud.

*3.4.2 Reformas al artículo que dispone la penalización del ingreso o extracción de elementos prohibidos en los establecimientos de reclusión*

Se propuso ajustar la redacción del parágrafo que contiene la excepción a la aplicación de este tipo penal. Lo anterior, con el objetivo de que el contenido del parágrafo resulte más comprensivo y sea claro el alcance de la excepción. De igual forma, y con el mismo objetivo de hacer lo más claro posible el contenido de la medida se propuesta, se cambió la expresión “será sancionado” por la de “incurrirá” contenida en el primer inciso del artículo. Se resalta que estas modificaciones no afectaron el contenido del texto aprobado en primer debate.

**3.5 Ajustes a los artículos que integran el Capítulo V que desarrolla medidas para fortalecer la lucha contra la explotación de niños, niñas y adolescentes y otras formas de violencia que los afectan, así como la inclusión de dos nuevos artículos en este Capítulo**

*3.5.1 Reformas al artículo que crea el delito de autolesiones personales de menores de edad y al que consagra el tipo de inducción al suicidio*

Se propuso la inclusión de ajustes punitivos a los artículos que consagran la creación del delito de autolesiones personales de menores de edad y el tipo de inducción al suicidio. Lo anterior, con el fin de que el nuevo tipo penal de autolesiones no tuviera una sanción mayor al delito de inducción al suicidio, pues éste produce un resultado de mayor gravedad.

*3.5.2 Reformas al artículo que dispone el tipo de turismo sexual*

Se propuso un artículo nuevo que tiene como propósito el aumento en las penas consagradas para el delito de turismo sexual. La propuesta, presentada y debatida en la Subcomisión Accidental, tiene como propósito hacer más severa la respuesta del ordenamiento penal frente a la ocurrencia de este fenómeno criminal. De esta forma se establece que la pena a imponer para quien incurra en este delito será la de seis a diez años, en contraste con la pena vigente que es de cuatro a ocho.

**3.6 Modificaciones a algunos de los artículos que componen el Capítulo VI que incluye medidas complementarias en materia penal, sustantiva y procesal para garantizar la seguridad ciudadana**

*3.6.1 Inclusión de un artículo que dispone la creación de una política pública en materia de explotación sexual de menores de edad*

Se propuso un artículo nuevo que tiene como objetivo establecer en cabeza del Gobierno Nacional el deber de crear una política pública relativa a la prevención del fenómeno de la explotación sexual, específicamente cuando es cometida en niños y adolescentes a través de medios virtuales. Esta propuesta surge de lo debatido en el marco de la Subcomisión Accidental.

*3.6.2 Reformas al artículo que dispone los mecanismos de citación para el traslado del escrito de acusación en el procedimiento abreviado*

Se propuso un ajuste en la redacción concerniente en la modificación de la expresión “del inciso anterior”, por la de “establecidos en el presente artículo”, con el fin de que sean claros los términos para saber cuándo se entiende a una persona como contumaz.

*3.6.3 Reformas al artículo que agrava la conducta de hurto cuando es cometida sobre bicicletas*

Se propuso cambiar la propuesta aprobada en primer debate, concerniente a la modificación del tipo penal de hurto calificado (art. 240 C.P.) en el sentido de reemplazar el término “medio motorizado”, contenido en el inciso sexto, por el de “vehículo”. Lo anterior con el objeto de incluir dentro de esta descripción típica el hurto de bicicletas. Sin embargo, esta propuesta tenía los siguientes inconvenientes: **(i)** la expresión “vehículo” es vaga e imprecisa, al punto que permite incluir dentro de este término no solo los automotores y bicicletas, sino también a los triciclos o a las patinetas, e inclusive vehículos de tracción animal; **(ii)** adicionalmente, al combinar “vehículos” con “sus partes esenciales” se podría ampliar la tipicidad penal al punto de configurarse un hurto calificado por apropiarse, en el caso de las bicicletas, de un pedal, una cadena, e incluso de la silla, porque dichas piezas son elementos esenciales en su composición.

Por lo tanto, para el informe de ponencia para segundo debate se propuso modificar el tipo de hurto agravado, con la inclusión de la expresión “o sobre bicicletas” en el numeral 10 del artículo 241 de la Ley 599 de 2000, modificación más clara y precisa. En el informe de ponencia se destacó, que en todo caso con esta modificación, un atraco con violencia sobre las personas, con la intención de robarle su bicicleta, se podría tipificar como un hurto calificado agravado, con consecuencias punitivas más serias.

1. **DISCUSIONES AGOTADAS EN SEGUNDO DEBATE**

El 10 de junio de 2019 se llevó a cabo el debate del presente Proyecto de Ley ante la plenaria del Senado. En esta sesión el articulado fue votado en bloque y aprobado por unanimidad. En el marco del debate algunos senadores presentaron observaciones en relación con tener en cuenta las recomendaciones formuladas por la Comisión Asesora en Política de Drogas, así como las directrices que ha establecido la Corte Constitucional frente al estado de cosas inconstitucionales en el tema de cárceles, con el fin de que el Estado cuente con una política criminal menos reactiva.

De igual forma, se hizo referencia a la importancia de la seguridad ciudadana como un importante bien público y a la necesidad de adoptar medidas tendientes a contrarrestar el aumento de los índices de delincuencia en los centros urbanos por cuenta del microtráfico, la drogadicción y el narcotráfico.

Así mismo, en la sesión se presentaron dos proposiciones que fueron avaladas por el ponente. La primera de ellas, concerniente a un artículo nuevo relacionado con el cumplimiento del empadronamiento para la expedición, revalidación y devolución de las armas de fuego. La segunda proposición, por su parte, planteaba una modificación al artículo 35º que establece la implementación de los centros regulados de consumo. En relación con las proposiciones planteadas, el autor de las mismas sugirió: **(i)** respecto a la primera proposición, incluir el artículo nuevo y votarlo; y **(ii)** sobre la segunda proposición, dejarla como constancia con el objetivo de que sea discutida con el Ministerio de Salud.

Así, finalmente, se puso a consideración el artículo nuevo de la proposición, el título del proyecto y la voluntad de la Plenaria para que el proyecto pasará a la Cámara de Representantes, lo cual fue aprobado por unanimidad.

1. **PLIEGO DE MODIFICACIONES**

Analizados los argumentos y observaciones presentados por los Honorables Senadores durante los debates ante la Comisión Primera Constitucional y la Plenaria de esa Corporación, así como el texto aprobado en segundo debate, como ponentes de la iniciativa presentamos a consideración de la Comisión Primera de la Cámara el pliego de modificaciones que viene a continuación:

En esencia, se comparte casi en su integridad lo que se ha aprobado en el trámite legislativo. No obstante, se propondrán ajustes de modificación, adición y eliminación. Estos tienen como propósito precisar o añadir propuestas en el marco de la intención general que este proyecto de ley estableció desde sus inicios en la exposición de motivos, esto es brindar herramientas para mejorar la seguridad ciudadana, especialmente las herramientas de tipo penal.

En cuanto a los ajustes de modificación, se propone además agregar la expresión “delictiva” en el numeral 4 del artículo 384 de la Ley 599 de 2000, con el propósito de precisar el sentido del agravante que se está adicionado, de modo que quede claro que la pena se agrava para los organizadores, promotores, directores, etc., de los delitos que abarcan el agravante, que son los establecidos en el Capítulo 1 del Título XIII del Código Penal.También se propone ajustar el artículo 21 del texto propuesto para debate, sobre la prueba anticipada, con el fin de acompasar el artículo aprobado en segundo debate con las modificaciones introducidas por la Ley 1959 de 2019, en virtud de la cual se modificaron y adicionaron artículos a los Código Penal y de Procedimiento Penal en relación con el delito de violencia intrafamiliar; se proponen modificaciones en el tema de la intervención de los fiscales de apoyo para que el Fiscal General de la Nación, en el marco de sus facultades legales y reglamentarias, establezca el procedimiento del caso para designarlos; se modifica el delito de violación de la intimidad sexual para precisar su contenido en el tema de la intención y de los sujetos pasivos; se modifica el nombre del artículo de inducción a las autolesiones personales de menores de edad, de modo que sea concordante con el nombre dado al delito; entre otras.

En cuanto a las adiciones, se propone modificar el requisito del *quantum* mínimo de la pena que deben tener los delitos que pueden ser objeto del mecanismo de justicia restaurativa de la mediación. Este ajuste tiene como propósito acompasar y hacer coherente esta limitación con las modificaciones que ha tenido el Código Penal con relación al aumento de penas de algunos delitos. De otra parte, se propone crear un artículo sobre la atenuación punitiva de la fuga de presos cuando el evadido regresa voluntariamente; se propone modificar el tiempo que tiene el evadido para que se le pueda aplicar la atenuación punitiva, en lugar de su derogación tal como se ha propuesto hasta el momento en el último artículo del proyecto de ley.

También se propone la incorporación de un nuevo tipo penal que sanciona los tocamientos libidinosos y las exhibiciones de connotación sexual que se realizan en los espacios públicos y que se ha convertido en un problema de seguridad ciudadana de primer orden. Así mismo, se propone una contravención de policía que se articule con el nuevo tipo penal.

Por último, se propone eliminar el artículo referido a la creación del nuevo delito de favorecimiento al narcotráfico, por considerar que su composición puede generar más dificultades que ventajas al momento de enfrentar el microtráfico y el narcomenudeo. También se propone eliminar el artículo 35 referente a la posibilidad de implementar centros regulados de consumo con fundamento en los siguientes argumentos: 1) Si bien es cierto, en desarrollo de la jurisprudencia de la Corte Constitucional, se ha despenalizado el consumo de la dosis mínima, sin embargo, ello no genera como consecuencia que se creen centros que ofrezcan la posibilidad de consumo. La creación de centros controlados, va más allá de la obligación del Estado en el marco del libre desarrollo de la personalidad, que es como su nombre lo indica, la no obstrucción del consumo de la dosis mínima en virtud de este derecho, más no, el establecimiento de medios para el consumo de dosis mínima. 2. La localización de los centros de consumo generaría conflictividad social entre la institucionalidad y los vecinos de las zonas donde se localicen dichos centros. La instalación de centros de consumo puede impactar en la seguridad y el valor de las propiedades en zonas vecinas, toda vez que los consumidores tenderán a concentrarse geográficamente cerca de dichos sitios. Eso puede provocar impactos indeseables para las comunidades tradicionales allí asentadas. 3. No se ha establecido el impacto fiscal que generaría la implementación de los centros de consumo contralados.

El pliego de modificaciones es el siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **TEXTO DEFINITIVO APROBADO EN SEGUNDO DEBATE EN EL SENADO DE LA REPÚBLICA** | **TEXTO PROPUESTO PARA PRIMER DEBATE EN LA CÁMARA DE REPRESENTANTES** |
| **CAPÍTULO I**  **MEDIDAS CONTRA EL TRÁFICO DE DROGAS Y EL NARCOMENUDEO** | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 1. *DEL MICROTRÁFICO Y EL NARCOMENUDEO***. Adiciónense los siguientes tres parágrafos al artículo 376 del Código Penal:  **PARÁGRAFO 1.** Se entenderá por dosis de aprovisionamiento la cantidad que exceda el límite establecido en el literal j) del artículo 2° de la Ley 30 de 1986, o en las demás disposiciones que regulen la materia, sin superar el doble de la cantidad allí prevista. Cuando el porte sobrepase la cantidad prevista para la dosis de aprovisionamiento, se impondrán las penas dispuestas en este artículo de conformidad con los criterios allí establecidos, sin considerar el propósito.  En los casos cuyo propósito sea comercializar o distribuir cantidades iguales o inferiores a la dosis de aprovisionamiento se aplicarán las penas dispuestas en el inciso segundo de este artículo.  **PARÁGRAFO 2.** En las mismas penas incurrirá quien realice las conductas descritas con nuevas sustancias sicoactivas o nuevas drogas no incluidas en el presente artículo. Dichas sustancias serán previamente establecidas por el Consejo Nacional de Estupefacientes, teniendo como parámetros la aparición de nuevas sustancias que generen dependencia, la evidencia técnica nacional e internacional sobre su impacto en la salud y las demás que establezca la ley.  **PARÁGRAFO 3.** El Consejo Nacional de Estupefacientes deberá fijar las cantidades mínimas de consumo propio no reguladas por la Ley 30 de 1986. Para tal efecto, deberá tener en cuenta la presentación y dosificación para el consumo personal de cada una de las sustancias.  Así mismo, fijará las cantidades de las nuevas sustancias sicoactivas y las de las nuevas drogas referidas en el parágrafo anterior, correspondientes para cada una de las penas establecidas en los incisos 1°, 2° y 3° del presente artículo.  **PARÁGRAFO 4.** Para establecer la intención de comercializar o distribuir en los casos en los que el sujeto activo de la conducta adquiera, conserve o lleve consigo cantidades inferiores o equivalentes al doble de la dosis para uso personal, establecidas en el literal j) del artículo 2° de la Ley 30 de 1986 o en las disposiciones que regulen la materia, se tendrán en consideración las siguientes circunstancias contextuales:  1. Poseer cantidades fraccionadas de una misma o más de una sustancia de las establecidas en el presente artículo;  2. Poseer cantidades de dinero de variada denominación o documentos que permitan inferir la actividad de comercialización o distribución de cualquiera de las sustancias establecidas en el presente artículo; o  3. Poseer elementos, instrumentos, materiales o equipos comúnmente destinados para la elaboración, fabricación, pesaje, almacenaje, empacado a escala o distribución de cualquiera de las sustancias establecidas en el presente artículo. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| ***Comentario:*** El artículo propuesto para el debate en la Comisión Primera de la Cámara de Representantes contiene las modificaciones realizadas en el marco de las discusiones en Senado.  Se quitaron las comillas y los grados en la numeración del articulado. | |
| **ARTÍCULO 2. PENALIZACIÓN DEL SUMINISTRO DE DROGAS A TRAVÉS DE PRODUCTOS ENGAÑOSOS A MENOR DE EDAD.** Modifíquese el artículo 381 del Código Penal, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 381. SUMINISTRO A MENOR.** El que suministre, administre o facilite a un menor de edad cualquier sustancia de las establecidas en el artículo 376, o lo induzca a usarla, incurrirá en prisión de ocho (8) a dieciocho (18) años.  Si la conducta se realiza a través de productos engañosos, la pena será de diez (10) a veinte (20) años.  La pena de prisión se aumentará de la tercera parte a la mitad cuando el suministro se realice a una persona menor de doce (12) años. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 3. PENALIZACIÓN DEL FAVORECIMIENTO AL MICROTRÁFICO Y AL NARCOMENUDEO.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:  “**ARTÍCULO 376 A. FAVORECIMIENTO AL TRÁFICO DE DROGAS.** El que de manera dolosa, por razón de su actividad, y encontrándose a cargo de un establecimiento público, espacio público o abierto al público, promueva en el mismo el tráfico o consumo de alguna sustancia de las establecidas en el artículo 376 incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años y multa de diez (10) a cincuenta (50) salarios mínimos | Se propone eliminar el artículo. |
| ***Comentario:*** Se elimina este artículo por consenso de los ponentes y se modifica la numeración del articulado. | |
| **ARTÍCULO 4. NUEVOS AGRAVANTES PARA LOS DELITOS DEL TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES Y OTRAS INFRACCIONES.** Modifíquese el artículo 384 del Código Penal, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 384. CIRCUNSTANCIAS DE AGRAVACIÓN PUNITIVA.** Las penas previstas en los artículos anteriores se duplicarán en el mínimo y se aumentarán en la mitad del máximo en los siguientes casos:  **1.** Cuando la conducta se realice  **a)** Valiéndose de la actividad de un menor, o de quien padezca trastorno mental, o de persona habituada;  **b)** En centros educacionales, asistenciales, culturales, deportivos, recreativos, vacacionales, medios de transporte, cuarteles, establecimientos carcelarios, espacios públicos o abiertos al público, lugares donde se celebren espectáculos o diversiones públicas o actividades similares o en sitios aledaños a los anteriores;  **c)** Por parte de quien desempeñe el cargo de docente, educador de la niñez o la juventud o se encuentre a cargo del cuidado o asistencia de menores de edad;  **d)** En inmueble que se tenga a título de tutor o curador, y  **e)** Modificando de cualquier modo la estructura de vehículos, automotores, naves o aeronaves, con el propósito de ocultar, disimular o sustraer del control de las autoridades competentes las sustancias a las que se refiere este capítulo.  **2.** Cuando el agente hubiere ingresado al territorio nacional con artificios o engaños o sin autorización legal, o se trate de un extranjero que pertenezca a una organización criminal, sin perjuicio del concurso de delitos que puedan presentarse.  **3.** Cuando la cantidad incautada sea superior a mil (1.000) kilos si se trata de marihuana; a cien (100) kilos si se trata de marihuana hachís y a cinco (5) kilos si se trata de cocaína o metacualona o dos (2) kilos si se trata de sustancia derivada de la amapola; o cuando la cantidad de nuevas sustancias exceda el límite máximo establecido para tal efecto por el Consejo Nacional de Estupefacientes.  **4.** Para quienes organicen, fomenten, promuevan, dirijan, encabecen o financien la actividad. | **ARTÍCULO 3. NUEVOS AGRAVANTES PARA LOS DELITOS DEL TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES Y OTRAS INFRACCIONES.** Modifíquese el artículo 384 del Código Penal, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 384. CIRCUNSTANCIAS DE AGRAVACIÓN PUNITIVA.** Las penas previstas en los artículos anteriores se duplicarán en el mínimo y se aumentarán en la mitad del máximo en los siguientes casos:  **1.** Cuando la conducta se realice  **a)** Valiéndose de la actividad de un menor, o de quien padezca trastorno mental, o de persona habituada;  **b)** En centros educacionales, asistenciales, culturales, deportivos, recreativos, vacacionales, medios de transporte, cuarteles, establecimientos carcelarios, espacios públicos o abiertos al público, lugares donde se celebren espectáculos o diversiones públicas o actividades similares o en sitios aledaños a los anteriores;  **c)** Por parte de quien desempeñe el cargo de docente, educador de la niñez o la juventud o se encuentre a cargo del cuidado o asistencia de menores de edad;  **d)** En inmueble que se tenga a título de tutor o curador, y  **e)** Modificando de cualquier modo la estructura de vehículos, automotores, naves o aeronaves, con el propósito de ocultar, disimular o sustraer del control de las autoridades competentes las sustancias a las que se refiere este capítulo.  **2.** Cuando el agente hubiere ingresado al territorio nacional con artificios o engaños o sin autorización legal, o se trate de un extranjero que pertenezca a una organización criminal, sin perjuicio del concurso de delitos que puedan presentarse.  **3.** Cuando la cantidad incautada sea superior a mil (1.000) kilos si se trata de marihuana; a cien (100) kilos si se trata de marihuana hachís y a cinco (5) kilos si se trata de cocaína o metacualona o dos (2) kilos si se trata de sustancia derivada de la amapola; o cuando la cantidad de nuevas sustancias exceda el límite máximo establecido para tal efecto por el Consejo Nacional de Estupefacientes.  **4.** Para quienes organicen, fomenten, promuevan, dirijan, encabecen o financien la actividad delictiva. |
| ***Comentario*:** Se agrega la expresión “delictiva” en el numeral 4 del artículo 384 de la Ley 599 de 2000, con el propósito de precisar el sentido del agravante que se está adicionado, de modo que quede claro que la pena se agrava para los organizadores, promotores, directores, etc., de los delitos que abarcan el agravante, que son los establecidos en el Capítulo 1 del Título XIII del Código Penal. | |
| **CAPÍTULO II**  **DE LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y EL SEGUIMIENTO A LAS DECISIONES Y SANCIONES EN MATERIA PENAL** | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 5. DOSIFICACIÓN PUNITIVA DE LA REINCIDENCIA COMO CAUSAL ESPECIAL DE MAYOR PUNIBILIDAD.** Adiciónese un nuevo inciso, al final, en el artículo 61 del Código Penal, el cual quedará así:  El sentenciador deberá moverse dentro del cuarto máximo cuando, de los elementos materiales probatorios aportados en cualquier etapa del proceso, evidencie que, dentro de los diez (10) años anteriores a la nueva condena, el procesado fue condenado por cualquier delito doloso cuya pena mínima prevista en la ley sea o exceda de cuatro (4) años de prisión, aun cuando la condena haya sido proferida en virtud de preacuerdo en el que una conducta dolosa haya sido tipificada como culposa. Se procederá del mismo modo cuando el procesado haya sido acusado por los mismos delitos y dentro del mismo periodo. Si sobreviniere la absolución o preclusión de la actuación, el juez competente dosificará nuevamente la pena excluyendo esta circunstancia de punibilidad. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 4. |
| **ARTÍCULO 6. RESTRICCIONES A LA CONCESIÓN DE LA LIBERTAD CONDICIONAL Y LA PRISIÓN DOMICILIARIA EN CASOS DE REINCIDENCIA.** Adiciónese el siguiente parágrafo al artículo 68A del Código Penal:  **Parágrafo 3.** Cuando en las sentencias condenatorias se reconozca la causal especial de mayor punibilidad de reincidencia contemplada en el artículo 61 de este Código, no procederán los subrogados penales de prisión domiciliaria por tiempo cumplido de condena y de libertad condicional, contemplados respectivamente en los artículos 38 G y 64 de este Código. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 5. |
| **CAPÍTULO III**  **MEDIDAS CONTRA LA CIBERDELINCUENCIA Y LA CRIMINALIDAD REALIZADA A TRAVÉS DE MEDIOS INFORMÁTICOS** | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 7. FORMAS DE SEXTING QUE VULNERAN LA INTIMIDAD SEXUAL.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:  **ARTÍCULO 210 B. VIOLACIÓN DE LA INTIMIDAD SEXUAL.** El que, con el propósito de causar daño, aflicción o angustia en el sujeto pasivo, publique, divulgue o revele, a través de cualquier medio o red de información o de comunicación, imágenes o grabaciones audiovisuales de la actividad sexual o con contenido sexual de una persona, sin su autorización, incurrirá en prisión de seis (6) a diez (10) años. En la misma pena incurrirá quien con el mismo propósito ofrezca o entregue a un tercero, sin autorización del sujeto pasivo, las imágenes o grabaciones audiovisuales referidas en este artículo.  A la misma pena quedará sometido quien, a modo de represión, retaliación o silenciamiento, o con el fin de obtener de la víctima algún tipo de provecho distinto al económico, la amenace con realizar alguna de las conductas descritas en este artículo.  Cuando la conducta sea cometida por expareja, ex compañero permanente o excónyuge, la pena se aumentará hasta en una tercera parte.  No habrá lugar a responsabilidad penal cuando el agente utilice dichos contenidos con la intención de denunciar ante las autoridades competentes situaciones de agresión o acoso de las que ha sido o es víctima. | **ARTÍCULO 6. FORMAS DE SEXTING QUE VULNERAN LA INTIMIDAD SEXUAL.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:  **ARTÍCULO 210 B. VIOLACIÓN DE LA INTIMIDAD SEXUAL.** El que, con el propósito de causar daño~~, aflicción o angustia en el~~ al sujeto pasivo, publique, divulgue o revele, a través de cualquier medio o red de información o de comunicación, imágenes o grabaciones audiovisuales de la actividad sexual o con contenido sexual de una persona, sin su autorización, incurrirá en prisión de seis (6) a diez (10) años. En la misma pena incurrirá quien con el mismo propósito ofrezca o entregue a un tercero, sin autorización del sujeto pasivo, las imágenes o grabaciones audiovisuales referidas en este artículo.  A la misma pena quedará sometido quien, a modo de represión, retaliación o silenciamiento, o con el fin de obtener de la víctima algún tipo de provecho distinto al económico, la amenace con realizar alguna de las conductas descritas en este artículo.  Cuando la conducta sea cometida por expareja o pareja, ex compañero permanente o compañero permanente, ex cónyuge o cónyuge, la pena se aumentará hasta en una tercera parte.  No habrá lugar a responsabilidad penal cuando el agente utilice dichos contenidos con la intención de denunciar ante las autoridades competentes situaciones de agresión o acoso de las que ha sido o es víctima. |
| ***Comentario***: Se proponen dos modificaciones. En primer lugar, se elimina la expresión “aflicción o angustia”, pues, en opinión de los ponentes, dichos elementos se recogen en la expresión “daño”, que califica la intención del sujeto activo del delito. En segundo lugar, se integran nuevos sujetos pasivos en el inciso tercero. Esta última modificación surge de la solicitud realizada por la Secretaria de la Mujer, a partir del estudio de los casos que se presentan en esta materia. | |
| **ARTÍCULO 8. AGRAVANTE PARA EL DELITO DE ESTAFA.** Adiciónese un nuevo numeral a las circunstancias de agravación previstas en el artículo 247 del Código Penal para el delito de estafa, así:  **7.** La conducta se realice a través de medios informáticos, electrónicos o telemáticos, o cualquier técnica de manipulación informática. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 7. |
| **ARTÍCULO 9. AGRAVANTE PARA EL DELITO DE EXTORSIÓN.** Adiciónense dos nuevos numerales a las circunstancias de agravación previstas en el artículo 245 del Código Penal para el delito de extorsión, así:  **12.** Cuando el constreñimiento consiste en la amenaza de publicar, divulgar o revelar, a través de cualquier medio o red de información o de comunicación, imágenes o grabaciones audiovisuales de la actividad sexual, o con contenido sexual, de la víctima.  **13.** Cuando la conducta se cometa en persona menor de dieciocho (18) años. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 8. |
| **ARTÍCULO 10. MODIFICACIONES AL DELITO DE USO DE SOFTWARE MALICIOSO.** Para los efectos del artículo 269 E del Código Penal, el delito de uso de software malicioso quedará así:  **ARTÍCULO 269 E. USO DE SOFTWARE MALICIOSO.** El que, sin estar facultado para ello, produzca, trafique, adquiera, distribuya, venda, envíe, use, introduzca o extraiga del territorio nacional software malicioso u otros programas de computación de efectos dañinos incurrirá en pena de prisión de cuatro (4) a ocho (8) años y en multa de 100 a 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 9. |
| **ARTÍCULO 11. CREACIÓN DE LA MEDIDA CAUTELAR DE BLOQUEOS DE USUARIOS Y DOMINIOS DE INTERNET.** Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 906 de 2004, del siguiente tenor:  **ARTÍCULO 91 A. BLOQUEOS DE USUARIOS Y DOMINIOS DE INTERNET.** En cualquier momento a partir de la indagación, la Fiscalía General de la Nación podrá solicitar al juez de control de garantías que ordene a los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones el bloqueo preventivo de los dominios de internet, URL, cuentas y usuarios cuando existan motivos fundados que permitan inferir que, a través de aquellos, continuaría el desarrollo total o parcial de actividades delictivas en detrimento de los derechos de terceros.  El bloqueo se volverá definitivo cuando en la providencia que ponga fin al proceso resulte acreditada la materialidad de la infracción penal.  El funcionario judicial informará al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, o a quien haga sus veces, y a las demás autoridades competentes las decisiones de bloqueo, preventivo o definitivo, para lo de su competencia.  **PARÁGRAFO.** El bloqueo preventivo o definitivo de los dominios de internet, URL, cuentas y usuarios deberá atender el principio de proporcionalidad, de manera tal que no vulnere derechos fundamentales como el de libertad de expresión y acceso a la información. Sobre esta decisión procede el recurso de reposición y de apelación. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 10. |
| **CAPÍTULO IV**  **MEDIDAS PARA GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO EFECTIVO DE LAS CONDENAS** | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 12. DE LA DETERMINACIÓN DEL LUGAR DE RECLUSIÓN DE INTERNOS.** Modifíquese el artículo 72 de la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 72. FIJACIÓN DE PENA, MEDIDA DE ASEGURAMIENTO Y MEDIDA DE SEGURIDAD.** El Juez de Conocimiento o el Juez de Control de Garantías, según el caso, señalará el centro de reclusión o establecimiento de rehabilitación donde deban ser recluidas las personas en detención preventiva. En el caso de personas condenadas, la autoridad judicial la pondrá a disposición del Director del Inpec, en el establecimiento más cercano, quien determinará el centro de reclusión en el cual deberá darse cumplimiento de la pena.  Al momento de adoptar la decisión sobre el cumplimiento de la medida de aseguramiento o de la ejecución de la pena, la Fiscalía General de la Nación podrá presentar concepto sobre el lugar de reclusión a la autoridad judicial o penitenciaria, según el caso. Lo anterior, en aquellos eventos en que existan razones de protección de las personas condenadas o para evitar la continuación de actividades delictivas.  Cuando se trate de medidas de aseguramiento, la Fiscalía presentará su concepto en la misma audiencia en la que se impone la medida, de tal modo que la autoridad judicial pueda considerarlo en el momento de adoptar su decisión. Cuando se trate de personas condenadas, la Fiscalía lo presentará al Director del Inpec, de tal modo que lo pueda considerar en el momento de la determinación del centro de reclusión para el cumplimiento de la pena.  En caso de inimputables por trastorno mental o enfermedad mental sobreviniente, el juez deberá ponerlas a disposición del Servicio de Salud. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 11. |
| **ARTÍCULO 13. DE LAS SOLICITUDES DE TRASLADO DE INTERNOS.** Adiciónense un nuevo numeral y un nuevo parágrafo al artículo 74 de la Ley 65 de 1993, así:  **7.** La Fiscalía General de la Nación a través de sus delegados.  **PARÁGRAFO 1°.** En los casos del numeral 7 de este artículo, se conformará un comité integrado, un (1) delegado de la Defensoría del Pueblo y un (1) delegado de la Procuraduría General de la Nación, quienes deberán emitir un concepto sobre la solicitud de traslado de un interno, dentro de los tres (3) días siguientes a su formulación. En el caso en que dicho Comité no emita el respectivo concepto oportunamente, la Dirección del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario continuará el trámite para resolver la solicitud, de conformidad con las reglas de este Código y demás normas que lo desarrollen. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 12. |
| **ARTÍCULO 14. PENALIZACIÓN DEL INDEBIDO TRASLADO DE PERSONAS PRIVADAS DE LA LIBERTAD.** Adiciónese un nuevo inciso al artículo 415 del Código Penal, el cual quedará así:  En la misma proporción señalada en el inciso anterior se aumentarán las penas cuando las conductas se realicen en actuaciones judiciales o administrativas que se ocupen de la determinación del lugar de reclusión o de traslado de personas privadas de la libertad. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 13. |
| **ARTÍCULO 15. PENALIZACIÓN DEL INGRESO O EXTRACCIÓN DE ELEMENTOS PROHIBIDOS EN LOS ESTABLECIMIENTOS DE RECLUSIÓN.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:  **ARTÍCULO 446 A. OCULTAMIENTO DE ELEMENTOS PROHIBIDOS EN ESTABLECIMIENTOS DE RECLUSIÓN.** El que en un establecimiento de reclusión oculte, disimule o sustraiga, mediante cualquier medio, del control de la autoridad competente o ingrese sin autorización teléfonos celulares y demás equipos de terminales móviles o dispositivos de comunicación incurrirá en prisión de tres (3) a cinco (5) años.  El servidor público que, a sabiendas, permita la ejecución de la conducta descrita o facilite el uso ilegal de teléfonos celulares y demás equipos de terminales móviles o dispositivos de comunicación dentro de los establecimientos de reclusión incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años y pérdida del empleo o cargo público.  **PARÁGRAFO.** Se exceptúa de lo dispuesto en el presente artículo los equipos informáticos autorizados que se usan para el desarrollo de actividades de trabajo, educación y enseñanza, en el marco del derecho a la redención de pena, conforme a la Ley 65 de 1993. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 14. |
|  | **ARTÍCULO 15 (NUEVO).** Modifíquese el artículo 451 del Código Penal, así:  **ARTICULO 451. CIRCUNSTANCIAS DE ATENUACIÓN.** Si dentro de los tres (3) días siguientes a la fuga, el evadido se presentare voluntariamente, las penas previstas en el artículo 448 se disminuirán en la mitad, sin perjuicio de las sanciones disciplinarias que deban imponérsele.  Lo dispuesto en el presente artículo no se aplicará en los casos de detención o prisión domiciliaria, o cuando se produzca la captura del evadido. |
| ***Comentario:*** En el último artículo del texto aprobado por la Plenaria del Senado de la República se proponía derogar el artículo 451 del Código Penal, sobre la atenuación punitiva de la fuga de presos cuando el evadido regresa voluntariamente. Se propone, en lugar de su derogación, modificar el tiempo que tiene el evadido para que se le pueda aplicar la atenuación punitiva. | |
| **CAPITULO V**  **MEDIDAS PARA FORTALECER LA LUCHA CONTRA LA EXPLOTACIÓN DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES Y OTRAS FORMAS DE VIOLENCIA QUE LOS AFECTAN** | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 16. CREACIÓN DEL DELITO DE AUTOLESIONES PERSONALES DE MENORES DE EDAD.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:  **ARTÍCULO 119 A. INDUCCIÓN A AUTOLESIONES PERSONALES DE MENORES DE EDAD.** El que induzca a un menor de dieciocho (18) años a autolesionarse, o le preste una ayuda efectiva para su realización, incurrirá en prisión de tres (3) a cinco (5) años.  La pena se aumentará en la mitad si, como consecuencia de la conducta anterior, se produjere el resultado previsto. | **ARTÍCULO 16. CREACIÓN DEL DELITO DE INDUCCIÓN A AUTOLESIONES PERSONALES DE MENORES DE EDAD.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:  **ARTÍCULO 119 A. INDUCCIÓN A AUTOLESIONES PERSONALES DE MENORES DE EDAD.** El que induzca a un menor de dieciocho (18) años a autolesionarse, o le preste una ayuda efectiva para su realización, incurrirá en prisión de tres (3) a cinco (5) años.  La pena se aumentará en la mitad si, como consecuencia de la conducta anterior, se produjere el resultado previsto. |
| ***Comentario*:** Se introduce esta modificación al artículo con el fin de mantener concordancia en la denominación del tipo penal. | |
| **ARTÍCULO 17. MODIFICACIONES AL DELITO DE INDUCCIÓN AL SUICIDIO.** Adiciónese un inciso tercero al artículo 107 del Código Penal, el cual quedará así:  La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se realice en contra de menor de dieciocho (18) años. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 18. MODIFICACIONES AL DELITO DE ESTÍMULO A LA PROSTITUCIÓN DE MENORES.** Modifíquese el artículo 217 del Código Penal, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 217. ESTÍMULO A LA PROSTITUCIÓN DE MENORES.** El que destine, arriende, mantenga, administre o financie casa o establecimiento para la práctica de actos sexuales en que participen menores de edad incurrirá en prisión de diez (10) a catorce (14) años y multa de sesenta y seis (66) a setecientos cincuenta (750) salarios mínimos legales mensuales vigentes.  La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad en los eventos señalados en los numerales 1 y 3 del artículo 216. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 19. MODIFICACIONES AL DELITO DE TURISMO SEXUAL.** Modifíquese el artículo 219 del Código Penal, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 219. TURISMO SEXUAL.** El que dirija, organice o promueva actividades turísticas que incluyan la utilización sexual de menores de edad incurrirá en prisión de seis (6) a diez (10) años”.  “La pena se aumentará en la mitad cuando la conducta se realizare con menor de doce (12) años. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 20. SOBRE LA ENTREVISTA A MENORES DE EDAD VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEXUAL.** Modifíquese el artículo 206A de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 206 A. ENTREVISTA A NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES VÍCTIMAS DE DELITOS RELACIONADOS CON VIOLENCIA SEXUAL.** Las reglas establecidas en el presente artículo aplican para la entrevista realizada a niños, niñas y adolescentes que sean víctimas de delitos tipificados en los artículos 138, 138 A, 139, 139 A, 139 B, 139 C, 139 D, 139 E, 141, 141 A, 141 B, 188 A, 188 C, 188 D, y en el Título IV del Código Penal. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en los artículos 192 al 200 de la Ley 1098 de 2006.  Cuando la víctima de los delitos descritos en el inciso anterior sea una persona menor de edad, se llevará a cabo una entrevista grabada, para cuyos casos se seguirá el siguiente procedimiento:  **a)** La entrevista a niños, niñas o adolescentes víctimas será realizada por personal con funciones de policía judicial, con capacitación o entrenamiento en entrevista a niños, niñas y adolescentes.  En caso de no contar con el personal enunciado, a la autoridad competente le corresponde adelantar las gestiones pertinentes para asegurar la intervención de un entrevistador con la capacitación o el entrenamiento señalado.  En la práctica de la diligencia, el menor podrá estar acompañado por su representante legal o por un pariente mayor de edad, siempre y cuando no sea uno de los presuntos agresores. El defensor de familia podrá asistir a la diligencia;  **b)** La entrevista se llevará a cabo en una cámara de Gesell o en un espacio físico acondicionado con los implementos adecuados a la edad y etapa evolutiva de la víctima. Esta será grabada en medio audiovisual o técnico;  **c)** El entrevistador presentará en un término no superior a quince (15) días, un informe detallado de la entrevista realizada al niño, niña o adolescente, que en ningún caso podrá corresponder a la transcripción completa de la misma, sin embargo, deberá contener un resumen de las circunstancias de tiempo, modo y lugar referidas por el menor de edad. Este primer informe deberá cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 209 de este código y concordantes, en lo que le sea aplicable. El entrevistador podrá ser citado a rendir testimonio sobre la entrevista y el informe realizado.  **PARÁGRAFO 1.** En atención a la protección de la dignidad de los niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos sexuales, la entrevista forense será un elemento material probatorio al cual se acceda siempre y cuando sea estrictamente necesario y no afecte los derechos de la víctima menor de edad, lo anterior en aplicación de los criterios del artículo 27 del Código de Procedimiento Penal.  **PARÁGRAFO 2.** Durante la etapa de indagación e investigación, el niño, niña o adolescente, víctima, será entrevistado preferiblemente por una sola vez. De manera excepcional, el fiscal de conocimiento podrá ordenar la realización de una nueva entrevista, para ampliar y/o precisar las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, para lo cual tendrá en cuenta el interés superior del niño, niña o adolescente.  **PARÁGRAFO 3.** El procedimiento dispuesto en el artículo 150 de la Ley 1098 de 2006 no será aplicable para la práctica de la entrevista reglada en el presente artículo.    **PARÁGRAFO 4.** El Fiscal General de la Nación, en cumplimiento de sus funciones de dirección y coordinación de las actividades de policía judicial, deberá expedir los lineamientos generales que deben ser tenidos en cuenta para la práctica de la entrevista regulada en este artículo, y los criterios mínimos que deben reunir los programas de entrenamiento en entrevista a niños, niñas y adolescentes. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **ARTÍCULO 21. PRUEBA ANTICIPADA PARA MENORES DE EDAD VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEXUAL.** Modifíquese el numeral 3 y el parágrafo 3° del artículo 284 de la Ley 906 de 2004, relativo a la prueba anticipada, los cuales quedarán así:  **ARTÍCULO 284. PRUEBA ANTICIPADA.** Durante la investigación y hasta antes de la instalación de la audiencia de juicio oral se podrá practicar anticipadamente cualquier medio de prueba pertinente, con el cumplimiento de los siguientes requisitos:  **1.** Que sea practicada ante el juez que cumpla funciones de control de garantías.  **2.** Que sea solicitada por el Fiscal General o el fiscal delegado, por la defensa o por el Ministerio Público en los casos previstos en el artículo 112.  **3.** Que sea por motivos fundados y de extrema necesidad y para evitar la pérdida o alteración del medio probatorio; o que se trate de investigaciones que se adelanten por el delito de violencia intrafamiliar o por los delitos enunciados en el artículo 206 A de este Código cuando sean cometidos en contra de menores de edad.  **4.** Que se practique en audiencia pública y con observancia de las reglas previstas para la práctica de pruebas en el juicio.  **PARÁGRAFO 1°.** Si la prueba anticipada es solicitada a partir de la presentación del escrito de acusación, el peticionario deberá informar de esta circunstancia al juez de conocimiento.  **PARÁGRAFO 2°.** Contra la decisión de practicar la prueba anticipada proceden los recursos ordinarios. Si se negare, la parte interesada podrá, de inmediato y por una sola vez, acudir ante otro juez de control de garantías para que este en el acto reconsidere la medida. Su decisión no será objeto de recurso.  **PARÁGRAFO 3°.** En el evento en que la circunstancia que motivó la práctica de la prueba anticipada, al momento en que se dé comienzo al juicio oral, no se haya cumplido o haya desaparecido, el juez ordenará la repetición de dicha prueba en el desarrollo del juicio oral. En las investigaciones por el delito de violencia intrafamiliar o por los delitos contemplados en el artículo 206 A de este Código cuando sean cometidos en contra de menores de edad, el juez se abstendrá de repetir la prueba anticipada cuando exista evidencia sumaria de  **a)** Revictimización;  **b)** Riesgo de violencia o manipulación del testigo;  **c)** Posible afectación al desarrollo físico, mental o emocional del testigo, a partir de su participación en el juicio;  **d)** Cercanía o dependencia económica del agresor.  **PARÁGRAFO 4°.** En las investigaciones que versen sobre delitos de competencia de los jueces penales del circuito especializados, por delitos contra la Administración Pública y por delitos contra el patrimonio económico que recaigan sobre bienes del Estado respecto de los cuales proceda la detención preventiva, será posible practicar como prueba anticipada el testimonio de quien haya recibido amenazas contra su vida o la de su familia por razón de los hechos que conoce; así mismo, procederá la práctica de dicha prueba anticipada cuando contra el testigo curse un trámite de extradición en el cual se hubiere rendido concepto favorable por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia.  La prueba deberá practicarse antes de que quede en firme la decisión del Presidente de la República de conceder la extradición.  **PARÁGRAFO 5°.** La prueba testimonial anticipada se podrá practicar en todos los casos en que se adelanten investigaciones contra miembros de grupos delictivos organizados y grupos armados organizados. Las pruebas testimoniales que se practiquen de manera anticipada en virtud de este parágrafo solo podrán repetirse en juicio a través de videoconferencia, siempre que a juicio del Juez de conocimiento no se ponga en riesgo la vida e integridad del testigo o sus familiares, o no sea posible establecer su ubicación. | **ARTÍCULO 21.** **PRUEBA ANTICIPADA PARA MENORES DE EDAD VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEXUAL.** Modifíquese el numeral 3 y el parágrafo 3° del artículo 284 de la Ley 906 de 2004, relativo a la Prueba anticipada, los cuales quedarán así:  **ARTÍCULO 284. PRUEBA ANTICIPADA**. Durante la investigación y hasta antes de la instalación de la audiencia de juicio oral se podrá practicar anticipadamente cualquier medio de prueba pertinente, con el cumplimiento de los siguientes requisitos:  **1.** Que sea practicada ante el juez que cumpla funciones de control de garantías.  **2.** Que sea solicitada por el Fiscal General o el fiscal delegado, por la defensa o por el Ministerio Público en los casos previstos en el artículo 112.  **3.** Que sea por motivos fundados y de extrema necesidad y para evitar la pérdida o alteración del medio probatorio, o que se trate de investigaciones que se adelanten por el delito de violencia intrafamiliar, o por los delitos enunciados en el artículo 206 A de este Código cuando sean cometidos en contra de menores de edad.  **4.** Que se practique en audiencia pública y con observancia de las reglas previstas para la práctica de pruebas en el juicio.  **PARÁGRAFO 1.** Si la prueba anticipada es solicitada a partir de la presentación del escrito de acusación, el peticionario deberá informar de esta circunstancia al juez de conocimiento.  **PARÁGRAFO 2.** Contra la decisión de practicar la prueba anticipada proceden los recursos ordinarios. Si se negare, la parte interesada podrá, de inmediato y por una sola vez, acudir ante otro juez de control de garantías para que este en el acto reconsidere la medida. Su decisión no será objeto de recurso.  **PARÁGRAFO 3.** En el evento en que la circunstancia que motivó la práctica de la prueba anticipada, al momento en que se dé comienzo al juicio oral, no se haya cumplido o haya desaparecido, el juez ordenará la repetición de dicha prueba en el desarrollo del juicio oral~~, salvo que se trate de~~. En las investigaciones por el delito de violencia intrafamiliar~~,~~ o por los delitos contemplados en el artículo 206 A de este Código cuando sean cometidos en contra de menores de edad, eventos en los cuales, el juez se abstendrá de repetir la prueba anticipada cuando exista evidencia sumaria de:  **a)** Revictimización;  **b)** Riesgo de violencia o manipulación;  **c)** Posible afectación al desarrollo físico, mental o emocional del testigo, a partir de su participación en el juicio;  **d)** o dependencia económica con el agresor.  **PARÁGRAFO 4.** En las investigaciones que versen sobre delitos de competencia de los jueces penales del circuito especializados, por delitos contra la Administración Pública y por delitos contra el patrimonio económico que recaigan sobre bienes del Estado respecto de los cuales proceda la detención preventiva, será posible practicar como prueba anticipada el testimonio de quien haya recibido amenazas contra su vida o la de su familia por razón de los hechos que conoce; así mismo, procederá la práctica de dicha prueba anticipada cuando contra el testigo curse un trámite de extradición en el cual se hubiere rendido concepto favorable por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia.  La prueba deberá practicarse antes de que quede en firme la decisión del Presidente de la República de conceder la extradición.  **PARÁGRAFO 5.** La prueba testimonial anticipada se podrá practicar en todos los casos en que se adelanten investigaciones contra miembros de Grupos Delictivos Organizados y Grupos Armados Organizados. Las pruebas testimoniales que se practiquen de manera anticipada en virtud de este parágrafo solo podrán repetirse en juicio a través de videoconferencia, siempre que a juicio del Juez de conocimiento no se ponga en riesgo la vida e integridad del testigo o sus familiares, o no sea posible establecer su ubicación. |
| ***Comentario***: Se proponen los ajustes resaltados con el fin de acompasar el artículo aprobado en segundo debate con las modificaciones introducidas por la Ley 1959 de 2019, en virtud de la cual se modificaron y adicionaron artículos a los Código Penal y de Procedimiento Penal en relación con el delito de violencia intrafamiliar | |
| **ARTÍCULO 22. POLÍTICA PÚBLICA EN MATERIA DE EXPLOTACIÓN SEXUAL EN LÍNEA DE MENORES DE EDAD.** El Gobierno nacional diseñará e implementará una política pública integral de prevención para proteger a los niños, niñas y adolescentes de los delitos de explotación sexual realizados a través de internet, redes sociales, medios informáticos y dispositivos móviles que tenga en cuenta lo previsto en la Ley 679 de 2001 con sus modificaciones. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
| **CAPÍTULO VI**  **OTRAS MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD CIUDADANA** | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate. |
|  | **ARTÍCULO 23 (NUEVO).** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:  **ARTÍCULO 210-C. TOCAMIENTOS Y EXHIBICIONES LIBIDINOSAS.** El que sin consentimiento realice tocamientos, frotamientos, o cualquier otro acto libidinoso, de manera sorpresiva y momentánea, sobre el cuerpo de una persona, incurrirá en prisión de dos (2) a cinco (5) años, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor.  En la misma pena incurrirá quien públicamente, con ánimo libidinoso, se masturbe o realice exhibiciones corporales no consentidas frente a otra persona.  Si las conductas descritas en el presente artículo se realizan en medio de transporte público, sus instalaciones adyacentes, o en aglomeraciones de personas, la pena de prisión será de tres (3) a seis (6) años. |
| ***Comentario:*** Se propone la incorporación de este nuevo tipo penal como un mecanismo de protección de la intimidad de las personas, especialmente de las mujeres, que se ven expuestas a tocamientos y exhibiciones indebidas. Como preocupación de seguridad ciudadana, en particular en el transporte público y ciertos ámbitos públicos, se necesita ajustar la respuesta del derecho penal en estos casos. En la actualidad, los tocamientos indebidos se pueden calificar como una injuria por vía de hecho o como un acto sexual violento. Sin embargo, no en todos los casos es tan fácil la adecuación típica. Por ello, se propone un nuevo delito que penaliza los actos que no alcanzan a configurar un delito de acto sexual violento -porque usualmente son fugaces, momentáneos y sorpresivos-, cometidos con una intención inequívocamente sexual -no como el delito de injuria por vías de hecho, que requiere para su configuración una intención diferente, referida a la lesión del honor del ofendido-. | |
|  | **ARTÍCULO 24. (NUEVO) REALIZACIÓN DE FOTOGRAFÍAS O VIDEOS COMO CONTRAVENCIÓN QUE AFECTA LA CONVIVENCIA Y EL RESPETO DE LA INTEGRIDAD DE LAS PERSONAS.** Modifíquese el literal b del numeral literal 2 del artículo 33 de la Ley 1801 de 2016, el cual quedará así:  b) Realizar actos sexuales o de exhibicionismo que generen molestia a la comunidad; o, sin consentimiento, realizar fotografías o videos de partes íntimas de las personas, estén estas cubiertas o no. |
| ***Comentario:*** Como un complemento del artículo anterior, se propone articular la legislación penal y la de contravenciones de policía, mediante la creación de una contravención que sancione la toma de videos o fotografías en el espacio público de las partes íntimas de las personas, quienes, asimismo, no han consentido tal actividad. | |
| **ARTÍCULO 23. DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO EN LOS QUE NO PROCEDE LA ATENUACIÓN PUNITIVA.** Modifíquese el artículo 268 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 268. CIRCUNSTANCIA DE ATENUACIÓN PUNITIVA.** Las penas señaladas en los capítulos anteriores se disminuirán de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se cometa sobre cosa cuyo valor sea inferior a un (1) salario mínimo legal mensual, siempre que   1. El agente no tenga antecedentes penales. 2. No haya ocasionado grave daño a la víctima, atendida su situación económica; y 3. No se trate de las conductas punibles de hurto calificado (artículo 240 C. P.), extorsión (artículo 244 C. P.), extorsión agravada (artículo 245 C. P.), hurto agravado por la circunstancia 11 (artículo 241, núm. 11 C. P.) y estafa agravada por las circunstancias 2 y 5 (artículo 247 núms. 2 y 5 C. P.). | **ARTÍCULO 25. DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO EN LOS QUE NO PROCEDE LA ATENUACIÓN PUNITIVA.** Modifíquese el artículo 268 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 268. CIRCUNSTANCIA DE ATENUACIÓN PUNITIVA.** Las penas señaladas en los capítulos anteriores se disminuirán de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se cometa sobre cosa cuyo valor sea inferior a un (1) salario mínimo legal mensual, siempre que:   1. El agente no tenga antecedentes penales. 2. No haya ocasionado grave daño a la víctima, atendida su situación económica; y 3. No se trate de las conductas punibles de hurto calificado (artículo 240 C. P.), extorsión (artículo 244 C. P.), extorsión agravada (artículo 245 C. P.), hurto agravado por las circunstancias 10 y 11 (artículo 241, núm. 10 y 11 C. P.) y estafa agravada por las circunstancias 2 y 5 (artículo 247 núms. 2 y 5 C. P.). |
| ***Comentario:*** En el numeral 3 se propone adicionar la circunstancia 10 del delito de hurto agravado (con destreza, o arrebatando cosas u objetos que las personas lleven consigo; o por dos o más personas que se hubieren reunido o acordado para cometer el hurto). Esto, con el propósito de incluir en los delitos en los que no procede la atenuación punitiva los hurtos que se comenten en esas circunstancias. | |
| **ARTÍCULO 24. DE LOS DELITOS QUERELLABLES.** Modifíquese el parágrafo del artículo 74 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  **PARÁGRAFO.** No será necesaria querella ni diligencia de conciliación para iniciar la acción penal en los casos de flagrancia, en los que se refieran a presuntas conductas punibles que involucren violencia contra la mujer, o en los que el sujeto pasivo sea un menor de edad o un inimputable. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 26. |
| **ARTÍCULO 25. APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ABREVIADO A NUEVOS DELITOS.** Modifíquese el numeral 2 del artículo 534 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  **2.** Lesiones personales a las que hacen referencia los artículos 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120 y 121 del Código Penal; actos de discriminación (C. P. artículo 134A); hostigamiento (C. P. artículo 134B), actos de discriminación u hostigamiento agravados (C. P. artículo 134 C), violencia intrafamiliar (C. P. artículo 229), inasistencia alimentaria (C. P. artículo 233) hurto (C. P. artículo 239); hurto calificado (C. P. artículo 240); hurto agravado (C. P. artículo 241) numerales del 1 al 10; estafa (C. P. artículo 246); abuso de confianza (C. P. artículo 249); corrupción privada (C. P. artículo 250A); administración desleal (C. P. artículo 250B); abuso de condiciones de inferioridad (C. P. artículo 251); utilización indebida de información privilegiada en particulares (C. P. artículo 258); los delitos contenidos en el Título VII Bis, para la protección de la información y los datos, excepto los casos en los que la conducta recaiga sobre bienes o entidades del Estado; violación de derechos morales de autor (C. P. artículo 270); violación de derechos patrimoniales de autor y derechos conexos (C. P. artículo 271); violación a los mecanismos de protección de derechos de autor (C. P. artículo 272); falsedad en documento privado (C. P. artículos 289 y 290); usurpación de derechos de propiedad industrial y de derechos de obtentores de variedades vegetales (C. P. artículo 306); uso ilegítimo de patentes (C. P. artículo 307); violación de reserva industrial y comercial (C. P. artículo 308); ejercicio ilícito de actividad monopolística de arbitrio rentístico (C. P. artículo 312); los delitos contra el patrimonio económicos agravados por el numeral 1 del artículo 267 del Código Penal, a excepción del delito de extorsión. Este procedimiento también será aplicable a todas las modalidades atenuadas de las conductas enlistadas en el presente numeral. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 27. |
| **ARTÍCULO 26. MECANISMOS DE CITACIÓN PARA EL TRASLADO DEL ESCRITO DE ACUSACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO.** Modifíquese el artículo 536 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 536. TRASLADO DE LA ACUSACIÓN.** La comunicación de los cargos se surtirá con el traslado del escrito de acusación, tras lo cual el indiciado adquiere la condición de parte.  Para ello, el fiscal citará al indiciado para que comparezca en compañía de su defensor, así como a la víctima, con el fin de hacer entrega del escrito de acusación y realizar el descubrimiento probatorio, cuando de los elementos materiales probatorios, evidencia física o información legalmente obtenida, se pueda afirmar, con probabilidad de verdad, que la conducta delictiva existió y que el indiciado fue autor o partícipe. La citación podrá realizarse por medios electrónicos, mensaje de texto o correo certificado, cuando se haya identificado de manera suficiente una dirección, número de telefonía celular, o correo electrónico de notificación del indiciado. La comunicación efectiva de esta citación deberá ser certificada en el proceso.  El descubrimiento probatorio que haga la Fiscalía deberá ser total, incluirá los elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida aportada por la víctima, y del mismo deberá quedar constancia.  Para los efectos del traslado de la acusación en el procedimiento especial abreviado, previsto en el artículo 536 de la Ley 906 de 2004, se entenderá como contumaz a la persona que, habiendo sido citada en los términos establecidos en el presente artículo, no asista a la diligencia en la que se le comunicará el escrito de acusación. Declarada la contumacia, el traslado de la acusación se surtirá con el defensor de confianza o el designado por el Sistema Nacional de Defensoría Pública para tal efecto.  En los eventos contemplados por los artículos 127 y 291 de este código, el traslado de la acusación se realizará con el defensor.  **PARÁGRAFO 1.** El traslado del escrito de acusación interrumpe la prescripción de la acción penal. Producida la interrupción del término prescriptivo, este comenzará a correr de nuevo por un término igual a la mitad del señalado en el artículo 83 del Código Penal. En este evento no podrá ser inferior a tres (3) años.  **PARÁGRAFO 2.** Cuando se trate de delitos querellables, concluido el traslado de la acusación, el Fiscal indagará si las partes tienen ánimo conciliatorio y procederá conforme lo dispuesto en el artículo 522.  **PARÁGRAFO 3.** A partir del traslado del escrito de acusación el fiscal, el acusador privado o la víctima podrán solicitar cualquiera de las medidas cautelares previstas en este código, sin perjuicio de las medidas de restablecimiento del derecho las cuales podrán solicitarse en cualquier momento.  **PARÁGRAFO 4.** Para todos los efectos procesales, el traslado de la acusación equivaldrá a la formulación de imputación de la que trata la Ley 906 de 2004. | **ARTÍCULO 28. MECANISMOS DE CITACIÓN PARA EL TRASLADO DEL ESCRITO DE ACUSACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO.** Adiciónense dos incisos, al final, al artículo 536 de la Ley 906 de 2004, los cuales quedarán así:  La citación de la que habla este artículo podrá realizarse por medios electrónicos, mensaje de texto o correo certificado, cuando se haya identificado de manera suficiente una dirección, número de telefonía celular, o correo electrónico de notificación del indiciado. La comunicación efectiva de esta citación deberá ser certificada en el proceso.  Para los efectos del traslado de la acusación en el procedimiento especial abreviado, previsto en el artículo 536 de la Ley 906 de 2004, se entenderá como contumaz a la persona que, habiendo sido citada en los términos establecidos en el presente artículo, no asista a la diligencia en la que se le comunicará el escrito de acusación. Declarada la contumacia, el traslado de la acusación se surtirá con el defensor de confianza o el designado por el Sistema Nacional de Defensoría Pública para tal efecto. |
| ***Comentario***: Manteniendo el mismo contenido, se propone una modificación de la presentación de la reforma. En lugar de modificar todo el artículo 536 de la Ley 906 de 2004, se plantea adicionarle dos incisos al final con las propuestas que se están haciendo sobre la citación y sobre la contumacia. | |
| **ARTÍCULO 27. DECLARACIÓN JURADA ANTE LA POLICÍA JUDICIAL.** El Código de Procedimiento Penal tendrá un nuevo artículo 212 B, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 212 B. DECLARACIÓN JURADA.** En cualquier etapa del proceso la policía judicial en ejercicio de sus funciones podrá tomar las declaraciones de los potenciales testigos bajo la gravedad de juramento. | **ARTÍCULO 29. DECLARACIÓN JURADA ANTE LA POLICÍA JUDICIAL.** El Código de Procedimiento Penal tendrá un nuevo artículo 212 C, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 212 C. DECLARACIÓN JURADA.** En cualquier etapa del proceso la policía judicial en ejercicio de sus funciones podrá tomar las declaraciones de los potenciales testigos bajo la gravedad de juramento. |
| ***Comentario:*** Se modifica la ubicación del artículo propuesto, pues el artículo 212 B ya existe en la legislación penal. Este fue creado con la Ley 1908 de 2018 y el objeto no es reemplazarlo. Así, se propone la nueva ubicación en el artículo 212 C de la Ley 906 de 2004 para evitar interpretaciones en el sentido de lo señalado. | |
| **ARTÍCULO 28. MEDIDAS DE ASEGURAMIENTO CONCURRENTES.** Adiciónese un parágrafo al artículo 313 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  **PARÁGRAFO.** La Fiscalía General de la Nación podrá solicitar la imposición de la medida de aseguramiento privativa de la libertad, aun cuando sobre el imputado o acusado esté en curso una medida de esta naturaleza en otra investigación. Concedida la nueva medida de aseguramiento privativa de la libertad, el Juez deberá comunicar al Inpec y al centro de reclusión donde se encuentre interno el imputado o acusado. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 30. |
| **ARTÍCULO 29. REVISIÓN DE LA DECISIÓN RELACIONADA CON LAS MEDIDAS DE ASEGURAMIENTO.** Adiciónese un parágrafo en el artículo 306 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  **PARÁGRAFO.** La Fiscalía General de la Nación podrá solicitar al Juez de Control de Garantías, en cualquier etapa procesal, la revisión de la decisión que niega la imposición de la detención preventiva en establecimiento de reclusión, o que concede la detención preventiva en lugar de residencia o cualquiera de las medidas de aseguramiento no privativas de la libertad. Dicha solicitud procederá cuando se verifique, mediante elementos materiales probatorios o información legalmente obtenida, la ocurrencia de nuevos hechos que permitan inferir razonablemente que la decisión previamente adoptada no resulta suficiente para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 308 de este Código. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 31. |
| **ARTÍCULO 30. COMPETENCIA PARA CONOCER DE LA REVOCATORIA, O LA SUSTITUCIÓN DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO.** Adiciónese un nuevo inciso en el artículo 318 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  Dichas solicitudes solo podrán ser presentadas ante los Jueces de Control de Garantías de la ciudad o municipio donde se formuló la imputación o donde se presentó o deba presentarse el escrito de acusación. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 32. |
| **ARTÍCULO 31. INTERVENCIONES ALTERNAS DE LOS FISCALES DELEGADOS Y DE APOYO.** Modifíquese el parágrafo del artículo 114 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:    **PARÁGRAFO.** El Fiscal General de la Nación o el Fiscal Delegado, según el caso, podrá actuar con el apoyo de otro Fiscal Delegado de cualquier categoría, tanto para la investigación como para la intervención, en las audiencias preliminares o de juicio. Esta misma facultad podrá aplicarse en el ejercicio de la defensa. Cuando haya pluralidad de imputados o acusados, o pluralidad simultánea o sucesiva de defensores, los Fiscales Delegados de Apoyo y Titular podrán intervenir alternadamente en las audiencias preliminares o de juicio. | **ARTÍCULO 33. INTERVENCIONES ALTERNAS DE LOS FISCALES DELEGADOS Y DE APOYO.** Modifíquese el parágrafo del artículo 114 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:    **PARÁGRAFO.** El Fiscal General de la Nación o el Fiscal Delegado, según el caso, podrá actuar con el apoyo de otro Fiscal Delegado de cualquier categoría, tanto para la investigación como para la intervención, en las audiencias preliminares o de juicio. Esta misma facultad podrá aplicarse en el ejercicio de la defensa. Cuando haya pluralidad de imputados o acusados, o pluralidad simultánea o sucesiva de defensores, los Fiscales Delegados de Apoyo y Titular podrán intervenir alternadamente en las audiencias preliminares o de juicio. El Fiscal General de la Nación reglamentará el modo de designación de los fiscales de apoyo. |
| ***Comentario*.** En relación con el texto aprobado por el Senado, se adiciona una disposición según la cual el Fiscal General de la Nación será quien reglamente el modo en que se realiza la designación de los fiscales de apoyo. | |
| **ARTÍCULO 32.** Adiciónese un parágrafo en el artículo 251 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:  **PARÁGRAFO.** Para efectos de este artículo, todas las personas capturadas por la comisión de conductas punibles establecidas en los Títulos I, II, III y IV del Libro II del Código Penal, aportarán una muestra biológica a efectos de obtener el perfil genético presente en el ADN, a fin de establecer su plena identidad. Las muestras serán obtenidas de acuerdo con los protocolos que para tal fin expida el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 34. |
| **ARTÍCULO 33.** Modifíquese el numeral 4 del artículo 58 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 58. CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR PUNIBILIDAD.** Son circunstancias de mayor punibilidad, siempre que no hayan sido previstas de otra manera:  (…)  **4.** Emplear en la ejecución de la conducta punible medios de cuyo uso pueda resultar peligro común, o instrumentos que, por su capacidad de cortar, herir o punzar, puedan poner en peligro la integridad de las personas. | **ARTÍCULO 35.** Modifíquese el numeral 4 del artículo 58 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:  **~~ARTÍCULO 58. CIRCUNSTANCIAS DE MAYOR PUNIBILIDAD.~~** ~~Son circunstancias de mayor punibilidad, siempre que no hayan sido previstas de otra manera:~~  ~~(…)~~  **4.** Emplear en la ejecución de la conducta punible medios de cuyo uso pueda resultar peligro común, o instrumentos que, por su capacidad de cortar, herir o punzar, puedan poner en peligro la integridad de las personas. |
| ***Comentario****:* se propone una simplificación de la presentación de la reforma, sin alterar el contenido de lo propuesto. | |
| **ARTÍCULO 34.** Modifíquese el numeral 10 del artículo 241 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:  **10.** Con destreza, o arrebatando cosas u objetos que las personas lleven consigo; o por dos o más personas que se hubieren reunido o acordado para cometer el hurto; o sobre bicicletas. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 36. |
| **ARTÍCULO 35.** Con enfoque de salud pública, el Gobierno nacional podrá implementar centros regulados de consumo. | Se propone eliminar el artículo. |
| ***Comentario:*** Se elimina artículo 35con fundamento en los siguientes argumentos: 1) Si bien es cierto, en desarrollo de la jurisprudencia de la Corte Constitucional, se ha despenalizado el consumo de la dosis mínima, sin embargo, ello no genera como consecuencia que se creen centros que ofrezcan la posibilidad de consumo. La creación de centros controlados, va más allá de la obligación del Estado en el marco del libre desarrollo de la personalidad, que es como su nombre lo indica, la no obstrucción del consumo de la dosis mínima en virtud de este derecho, más no, el establecimiento de medios para el consumo de dosis mínima. 2. La localización de los centros de consumo generaría conflictividad social entre la institucionalidad y los vecinos de las zonas donde se localicen dichos centros. La instalación de centros de consumo puede impactar en la seguridad y el valor de las propiedades en zonas vecinas, toda vez que los consumidores tenderán a concentrarse geográficamente cerca de dichos sitios. Eso puede provocar impactos indeseables para las comunidades tradicionales allí asentadas. 3. No se ha establecido el impacto fiscal que generaría la implementación de los centros de consumo contralados. | |
| **ARTÍCULO 36. CUMPLIMIENTO DEL EMPADRONAMIENTO.** Para la expedición, revalidación y devolución de las armas de fuego, la persona natural o jurídica, además de los requisitos establecidos en el Decreto Ley 2535 de 1993, o las normas que lo modifiquen o adicionen, deberá cumplir con el empadronamiento que reglamentará el Gobierno nacional.  **PARÁGRAFO 1.** Quien omita el empadronamiento establecido en el artículo 5° de la Ley 1941 de 2018, será objeto de incautación, decomiso y multa, conforme a lo dispuesto en el Decreto Ley 2535 de 1993, o las normas que lo modifiquen o adicionen.  **PARÁGRAFO 2.** Con el fin de garantizar la sostenibilidad del Registro Nacional de Identificación Balística, de que trata el artículo 5° de la Ley 1941 de 2018, el registro y certificación, corresponderá a un (9%) de un salario mínimo legal mensual vigente, cuyo recaudo estará a cargo del Ministerio de Defensa Nacional a través de la Policía Nacional. Para aquellos que hicieran el registro dentro de los 6 primeros meses contados a partir de la entrada en funcionamiento del Registro Nacional de Identificación Balística corresponderá una tarifa del 4% de un salario mínimo legal mensual vigente. | Se propone el mismo texto aprobado en segundo debate, ahora ubicado en el artículo 37. |
|  | **ARTÍCULO 38 (NUEVO). PROCEDENCIA DE LA MEDIACIÓN.** Modifíquese el artículo 524 del Código de Procedimiento Penal, el cual quedará así:  **ARTÍCULO 524. PROCEDENCIA.** La mediación procede desde la formulación de la imputación y hasta antes del inicio del juicio oral para los delitos perseguibles de oficio cuyo mínimo de pena no exceda de seis (6) años de prisión, siempre y cuando el bien jurídico protegido no sobrepase la órbita personal del perjudicado, y víctima, imputado o acusado acepten expresa y voluntariamente someter su caso a una solución de justicia restaurativa.  En los delitos con pena superior a seis (6) años la mediación será considerada para otorgar algunos beneficios durante el trámite de la actuación, o relacionados con la dosificación de la pena, o el purgamiento de la sanción.  La mediación no procederá si el imputado o acusado se encuentra inmerso en cualquiera de las situaciones descritas en el inciso final del artículo 61 del Código Penal, relacionadas con la reincidencia. |
| ***Comentario:*** Se propone modificar el requisito del quantum mínimo de la pena que deben tener los delitos que pueden ser objeto del mecanismo de justicia restaurativa de la mediación. En ese sentido, se propone que el uso de este instrumento será procedente respecto de los delitos sancionados con una pena mínima que no excede de los 6 años y no de 5 como en la actualidad opera. Este ajuste tiene como propósito acompasar y hacer coherente esta limitación con las modificaciones que ha tenido el Código Penal en relación al aumento de penas de algunos delitos. De esta forma, mediante este ajuste se incentiva la mediación en algunos delitos en los cuales el resultado restaurador puede ser más eficiente y significativo que uno retributivo. Por último, se propone restringir su uso en el caso de reincidencia. | |
| **ARTÍCULO 37. DEROGATORIA Y VIGENCIA.** Deróguense los artículos 141 de la Ley 65 de 1993 y los artículos 451 y 452 de la Ley 599 de 2000. La presente ley entrará en vigencia a partir de su promulgación. | **ARTÍCULO 39. DEROGATORIA Y VIGENCIA.** Deróguense los artículos 141 de la Ley 65 de 1993 y ~~los artículos 451 y~~ 452 de la Ley 599 de 2000. La presente ley entrará en vigencia a partir de su promulgación. |
| ***Comentario***: En tanto que se propone en el artículo 15 la modificación del artículo 451 del Código Penal, relacionado con el tema de atenuación punitiva del delito de fuga de presos, se propone eliminar la referencia a dicho artículo en la derogatoria. | |

**PROPOSICIÓN**

De acuerdo con las razones presentadas anteriormente, proponemos a los Honorables Representantes a la Cámara de la Comisión Primera dar primer debate al Proyecto de Ley número 060 de 2018 Senado – 408 de 2019 Cámara, acumulado con el Proyecto de Ley número 074 de 2018 Senado, “Por medio de la cual se adoptan disposiciones de fortalecimiento de Seguridad Ciudadana”, de conformidad con el pliego de modificaciones propuesto.

De los Honorables Representantes a la Cámara,

**HARRY GONZÁLEZ GARCÍA** **JOSÉ DANIEL LOPEZ JIMÉNEZ**

Representante a la Cámara Representante a la Cámara

**GABRIEL SANTOS GARCÍA BUENAVENTURA LEÓN LEÓN**

Representante a la CámaraRepresentante a la Cámara

**JORGE ENRIQUE BURGOS LUGO INTI RAÚL ASPRILLA**

Representante a la Cámara Representante a la Cámara

**CARLOS GERMÁN NAVAS TALERO LUIS ALBERTO ALBÁN BURBANO**

Representante a la Cámara Representante a la Cámara

**TEXTO PROPUESTO PARA PRIMER DEBATE, EN LA COMISIÓN PRIMERA DE LA HONORABLE CÁMARA DE REPRESENTANTES, DEL PROYECTO DE LEY 060 DE 2018 SENADO, 408 DE 2019 CÁMARA, ACUMULADO CON EL PROYECTO DE LEY 074 DE 2018 SENADO, “POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN DISPOSICIONES DE FORTALECIMIENTO DE SEGURIDAD CIUDADANA”**

**EL CONGRESO DE COLOMBIA,**

**DECRETA**

**CAPÍTULO I**

**MEDIDAS CONTRA EL TRÁFICO DE DROGAS Y EL NARCOMENUDEO**

1. **DEL MICROTRÁFICO Y EL NARCOMENUDEO.** Adiciónense los siguientes tres parágrafos al artículo 376 del Código Penal:

**PARÁGRAFO 1.** Se entenderá por dosis de aprovisionamiento la cantidad que exceda el límite establecido en el literal j) del artículo 2° de la Ley 30 de 1986, o en las demás disposiciones que regulen la materia, sin superar el doble de la cantidad allí prevista. Cuando el porte sobrepase la cantidad prevista para la dosis de aprovisionamiento, se impondrán las penas dispuestas en este artículo de conformidad con los criterios allí establecidos, sin considerar el propósito.

En los casos cuyo propósito sea comercializar o distribuir cantidades iguales o inferiores a la dosis de aprovisionamiento se aplicarán las penas dispuestas en el inciso segundo de este artículo.

**PARÁGRAFO 2.** En las mismas penas incurrirá quien realice las conductas descritas con nuevas sustancias sicoactivas o nuevas drogas no incluidas en el presente artículo. Dichas sustancias serán previamente establecidas por el Consejo Nacional de Estupefacientes, teniendo como parámetros la aparición de nuevas sustancias que generen dependencia, la evidencia técnica nacional e internacional sobre su impacto en la salud y las demás que establezca la ley.

**PARÁGRAFO 3.** El Consejo Nacional de Estupefacientes deberá fijar las cantidades mínimas de consumo propio no reguladas por la Ley 30 de 1986. Para tal efecto, deberá tener en cuenta la presentación y dosificación para el consumo personal de cada una de las sustancias.

Así mismo, fijará las cantidades de las nuevas sustancias sicoactivas y las de las nuevas drogas referidas en el parágrafo anterior, correspondientes para cada una de las penas establecidas en los incisos 1°, 2° y 3° del presente artículo.

**PARÁGRAFO 4.** Para establecer la intención de comercializar o distribuir en los casos en los que el sujeto activo de la conducta adquiera, conserve o lleve consigo cantidades inferiores o equivalentes al doble de la dosis para uso personal, establecidas en el literal j) del artículo 2° de la Ley 30 de 1986 o en las disposiciones que regulen la materia, se tendrán en consideración las siguientes circunstancias contextuales:

1. Poseer cantidades fraccionadas de una misma o más de una sustancia de las establecidas en el presente artículo;

2. Poseer cantidades de dinero de variada denominación o documentos que permitan inferir la actividad de comercialización o distribución de cualquiera de las sustancias establecidas en el presente artículo; o

3. Poseer elementos, instrumentos, materiales o equipos comúnmente destinados para la elaboración, fabricación, pesaje, almacenaje, empacado a escala o distribución de cualquiera de las sustancias establecidas en el presente artículo.

1. **PENALIZACIÓN DEL SUMINISTRO DE DROGAS A TRAVÉS DE PRODUCTOS ENGAÑOSOS A MENOR DE EDAD.** Modifíquese el artículo 381 del Código Penal, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 381. SUMINISTRO A MENOR.** El que suministre, administre o facilite a un menor de edad cualquier sustancia de las establecidas en el artículo 376, o lo induzca a usarla, incurrirá en prisión de ocho (8) a dieciocho (18) años.

Si la conducta se realiza a través de productos engañosos, la pena será de diez (10) a veinte (20) años.

La pena de prisión se aumentará de la tercera parte a la mitad cuando el suministro se realice a una persona menor de doce (12) años.

1. **NUEVOS AGRAVANTES PARA LOS DELITOS DEL TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES Y OTRAS INFRACCIONES.** Modifíquese el artículo 384 del Código Penal, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 384. CIRCUNSTANCIAS DE AGRAVACIÓN PUNITIVA.** Las penas previstas en los artículos anteriores se duplicarán en el mínimo y se aumentarán en la mitad del máximo en los siguientes casos:

1. Cuando la conducta se realice

a) Valiéndose de la actividad de un menor, o de quien padezca trastorno mental, o de persona habituada;

b) En centros educacionales, asistenciales, culturales, deportivos, recreativos, vacacionales, medios de transporte, cuarteles, establecimientos carcelarios, espacios públicos o abiertos al público, lugares donde se celebren espectáculos o diversiones públicas o actividades similares o en sitios aledaños a los anteriores;

c) Por parte de quien desempeñe el cargo de docente, educador de la niñez o la juventud o se encuentre a cargo del cuidado o asistencia de menores de edad;

d) En inmueble que se tenga a título de tutor o curador, y

e) Modificando de cualquier modo la estructura de vehículos, automotores, naves o aeronaves, con el propósito de ocultar, disimular o sustraer del control de las autoridades competentes las sustancias a las que se refiere este capítulo.

2. Cuando el agente hubiere ingresado al territorio nacional con artificios o engaños o sin autorización legal, o se trate de un extranjero que pertenezca a una organización criminal, sin perjuicio del concurso de delitos que puedan presentarse.

3. Cuando la cantidad incautada sea superior a mil (1.000) kilos si se trata de marihuana; a cien (100) kilos si se trata de marihuana hachís y a cinco (5) kilos si se trata de cocaína o metacualona o dos (2) kilos si se trata de sustancia derivada de la amapola; o cuando la cantidad de nuevas sustancias exceda el límite máximo establecido para tal efecto por el Consejo Nacional de Estupefacientes.

4. Para quienes organicen, fomenten, promuevan, dirijan, encabecen o financien la actividad delictiva.

**CAPÍTULO II**

**DE LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y EL SEGUIMIENTO A LAS DECISIONES Y SANCIONES EN MATERIA PENAL**

1. **DOSIFICACIÓN PUNITIVA DE LA REINCIDENCIA COMO CAUSAL ESPECIAL DE MAYOR PUNIBILIDAD.** Adiciónese un nuevo inciso, al final, en el artículo 61 del Código Penal, el cual quedará así:

El sentenciador deberá moverse dentro del cuarto máximo cuando, de los elementos materiales probatorios aportados en cualquier etapa del proceso, evidencie que, dentro de los diez (10) años anteriores a la nueva condena, el procesado fue condenado por cualquier delito doloso cuya pena mínima prevista en la ley sea o exceda de cuatro (4) años de prisión, aun cuando la condena haya sido proferida en virtud de preacuerdo en el que una conducta dolosa haya sido tipificada como culposa. Se procederá del mismo modo cuando el procesado haya sido acusado por los mismos delitos y dentro del mismo periodo. Si sobreviniere la absolución o preclusión de la actuación, el juez competente dosificará nuevamente la pena excluyendo esta circunstancia de punibilidad.

1. **RESTRICCIONES A LA CONCESIÓN DE LA LIBERTAD CONDICIONAL Y LA PRISIÓN DOMICILIARIA EN CASOS DE REINCIDENCIA.** Adiciónese el siguiente parágrafo al artículo 68A del Código Penal:

**Parágrafo 3.** Cuando en las sentencias condenatorias se reconozca la causal especial de mayor punibilidad de reincidencia contemplada en el artículo 61 de este Código, no procederán los subrogados penales de prisión domiciliaria por tiempo cumplido de condena y de libertad condicional, contemplados respectivamente en los artículos 38 G y 64 de este Código.

**CAPÍTULO III**

**MEDIDAS CONTRA LA CIBERDELINCUENCIA Y LA CRIMINALIDAD REALIZADA A TRAVÉS DE MEDIOS INFORMÁTICOS**

1. **FORMAS DE SEXTING QUE VULNERAN LA INTIMIDAD SEXUAL.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:

**ARTÍCULO 210 B. VIOLACIÓN DE LA INTIMIDAD SEXUAL**. El que, con el propósito de causar daño al sujeto pasivo, publique, divulgue o revele, a través de cualquier medio o red de información o de comunicación, imágenes o grabaciones audiovisuales de la actividad sexual o con contenido sexual de una persona, sin su autorización, incurrirá en prisión de seis (6) a diez (10) años. En la misma pena incurrirá quien con el mismo propósito ofrezca o entregue a un tercero, sin autorización del sujeto pasivo, las imágenes o grabaciones audiovisuales referidas en este artículo.

A la misma pena quedará sometido quien, a modo de represión, retaliación o silenciamiento, o con el fin de obtener de la víctima algún tipo de provecho distinto al económico, la amenace con realizar alguna de las conductas descritas en este artículo.

Cuando la conducta sea cometida por expareja o pareja, ex compañero permanente o compañero permanente, ex cónyuge o cónyuge, la pena se aumentará hasta en una tercera parte.

No habrá lugar a responsabilidad penal cuando el agente utilice dichos contenidos con la intención de denunciar ante las autoridades competentes situaciones de agresión o acoso de las que ha sido o es víctima.

1. **AGRAVANTE PARA EL DELITO DE ESTAFA.** Adiciónese un nuevo numeral a las circunstancias de agravación previstas en el artículo 247 del Código Penal para el delito de estafa, así:

7. La conducta se realice a través de medios informáticos, electrónicos o telemáticos, o cualquier técnica de manipulación informática.

1. **AGRAVANTE PARA EL DELITO DE EXTORSIÓN.** Adiciónense dos nuevos numerales a las circunstancias de agravación previstas en el artículo 245 del Código Penal para el delito de extorsión, así:

12. Cuando el constreñimiento consiste en la amenaza de publicar, divulgar o revelar, a través de cualquier medio o red de información o de comunicación, imágenes o grabaciones audiovisuales de la actividad sexual, o con contenido sexual, de la víctima.

13. Cuando la conducta se cometa en persona menor de dieciocho (18) años.

1. **MODIFICACIONES AL DELITO DE USO DE SOFTWARE MALICIOSO.** Para los efectos del artículo 269 E del Código Penal, el delito de uso de software malicioso quedará así:

**ARTÍCULO 269 E. USO DE SOFTWARE MALICIOSO.** El que, sin estar facultado para ello, produzca, trafique, adquiera, distribuya, venda, envíe, use, introduzca o extraiga del territorio nacional software malicioso u otros programas de computación de efectos dañinos incurrirá en pena de prisión de cuatro (4) a ocho (8) años y en multa de 100 a 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

1. **CREACIÓN DE LA MEDIDA CAUTELAR DE BLOQUEOS DE USUARIOS Y DOMINIOS DE INTERNET.** Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 906 de 2004, del siguiente tenor:

**ARTÍCULO 91 A. BLOQUEOS DE USUARIOS Y DOMINIOS DE INTERNET.** En cualquier momento a partir de la indagación, la Fiscalía General de la Nación podrá solicitar al juez de control de garantías que ordene a los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones el bloqueo preventivo de los dominios de internet, URL, cuentas y usuarios cuando existan motivos fundados que permitan inferir que, a través de aquellos, continuaría el desarrollo total o parcial de actividades delictivas en detrimento de los derechos de terceros.

El bloqueo se volverá definitivo cuando en la providencia que ponga fin al proceso resulte acreditada la materialidad de la infracción penal.

El funcionario judicial informará al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, o a quien haga sus veces, y a las demás autoridades competentes las decisiones de bloqueo, preventivo o definitivo, para lo de su competencia.

**PARÁGRAFO.** El bloqueo preventivo o definitivo de los dominios de internet, URL, cuentas y usuarios deberá atender el principio de proporcionalidad, de manera tal que no vulnere derechos fundamentales como el de libertad de expresión y acceso a la información. Sobre esta decisión procede el recurso de reposición y de apelación.

**CAPÍTULO IV**

**MEDIDAS PARA GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO EFECTIVO DE LAS CONDENAS**

1. **DE LA DETERMINACIÓN DEL LUGAR DE RECLUSIÓN DE INTERNOS.** Modifíquese el artículo 72 de la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 72. FIJACIÓN DE PENA, MEDIDA DE ASEGURAMIENTO Y MEDIDA DE SEGURIDAD.** El Juez de Conocimiento o el Juez de Control de Garantías, según el caso, señalará el centro de reclusión o establecimiento de rehabilitación donde deban ser recluidas las personas en detención preventiva. En el caso de personas condenadas, la autoridad judicial la pondrá a disposición del Director del Inpec, en el establecimiento más cercano, quien determinará el centro de reclusión en el cual deberá darse cumplimiento de la pena.

Al momento de adoptar la decisión sobre el cumplimiento de la medida de aseguramiento o de la ejecución de la pena, la Fiscalía General de la Nación podrá presentar concepto sobre el lugar de reclusión a la autoridad judicial o penitenciaria, según el caso. Lo anterior, en aquellos eventos en que existan razones de protección de las personas condenadas o para evitar la continuación de actividades delictivas.

Cuando se trate de medidas de aseguramiento, la Fiscalía presentará su concepto en la misma audiencia en la que se impone la medida, de tal modo que la autoridad judicial pueda considerarlo en el momento de adoptar su decisión. Cuando se trate de personas condenadas, la Fiscalía lo presentará al Director del Inpec, de tal modo que lo pueda considerar en el momento de la determinación del centro de reclusión para el cumplimiento de la pena.

En caso de inimputables por trastorno mental o enfermedad mental sobreviniente, el juez deberá ponerlas a disposición del Servicio de Salud.

1. **DE LAS SOLICITUDES DE TRASLADO DE INTERNOS.** Adiciónense un nuevo numeral y un nuevo parágrafo al artículo 74 de la Ley 65 de 1993, así:

7. La Fiscalía General de la Nación a través de sus delegados.

**PARÁGRAFO 1.** En los casos del numeral 7 de este artículo, se conformará un comité integrado, un (1) delegado de la Defensoría del Pueblo y un (1) delegado de la Procuraduría General de la Nación, quienes deberán emitir un concepto sobre la solicitud de traslado de un interno, dentro de los tres (3) días siguientes a su formulación. En el caso en que dicho Comité no emita el respectivo concepto oportunamente, la Dirección del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario continuará el trámite para resolver la solicitud, de conformidad con las reglas de este Código y demás normas que lo desarrollen.

1. **PENALIZACIÓN DEL INDEBIDO TRASLADO DE PERSONAS PRIVADAS DE LA LIBERTAD.** Adiciónese un nuevo inciso al artículo 415 del Código Penal, el cual quedará así:

En la misma proporción señalada en el inciso anterior se aumentarán las penas cuando las conductas se realicen en actuaciones judiciales o administrativas que se ocupen de la determinación del lugar de reclusión o de traslado de personas privadas de la libertad.

1. **PENALIZACIÓN DEL INGRESO O EXTRACCIÓN DE ELEMENTOS PROHIBIDOS EN LOS ESTABLECIMIENTOS DE RECLUSIÓN.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:

**ARTÍCULO 446 A. OCULTAMIENTO DE ELEMENTOS PROHIBIDOS EN ESTABLECIMIENTOS DE RECLUSIÓN.** El que en un establecimiento de reclusión oculte, disimule o sustraiga, mediante cualquier medio, del control de la autoridad competente o ingrese sin autorización teléfonos celulares y demás equipos de terminales móviles o dispositivos de comunicación incurrirá en prisión de tres (3) a cinco (5) años.

El servidor público que, a sabiendas, permita la ejecución de la conducta descrita o facilite el uso ilegal de teléfonos celulares y demás equipos de terminales móviles o dispositivos de comunicación dentro de los establecimientos de reclusión incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años y pérdida del empleo o cargo público.

**PARÁGRAFO.** Se exceptúa de lo dispuesto en el presente artículo los equipos informáticos autorizados que se usan para el desarrollo de actividades de trabajo, educación y enseñanza, en el marco del derecho a la redención de pena, conforme a la Ley 65 de 1993.

1. Modifíquese el artículo 451 del Código Penal, así:

**ARTICULO 451. CIRCUNSTANCIAS DE ATENUACION.** Si dentro de los tres (3) días siguientes a la fuga, el evadido se presentare voluntariamente, las penas previstas en el artículo 448 se disminuirán en la mitad, sin perjuicio de las sanciones disciplinarias que deban imponérsele.

Lo dispuesto en el presente artículo no se aplicará en los casos de detención o prisión domiciliaria, o cuando se produzca la captura del evadido.

**CAPITULO V**

**MEDIDAS PARA FORTALECER LA LUCHA CONTRA LA EXPLOTACIÓN DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES Y OTRAS FORMAS DE VIOLENCIA QUE LOS AFECTAN**

1. **CREACIÓN DEL DELITO DE INDUCCIÓN A AUTOLESIONES PERSONALES DE MENORES DE EDAD.** Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:

**ARTÍCULO 119 A. INDUCCIÓN A AUTOLESIONES PERSONALES DE MENORES DE EDAD.** El que induzca a un menor de dieciocho (18) años a autolesionarse, o le preste una ayuda efectiva para su realización, incurrirá en prisión de tres (3) a cinco (5) años.

La pena se aumentará en la mitad si, como consecuencia de la conducta anterior, se produjere el resultado previsto.

1. **MODIFICACIONES AL DELITO DE INDUCCIÓN AL SUICIDIO.** Adiciónese un inciso tercero al artículo 107 del Código Penal, el cual quedará así:

La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se realice en contra de menor de dieciocho (18) años.

1. **MODIFICACIONES AL DELITO DE ESTÍMULO A LA PROSTITUCIÓN DE MENORES.** Modifíquese el artículo 217 del Código Penal, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 217. ESTÍMULO A LA PROSTITUCIÓN DE MENORES.** El que destine, arriende, mantenga, administre o financie casa o establecimiento para la práctica de actos sexuales en que participen menores de edad incurrirá en prisión de diez (10) a catorce (14) años y multa de sesenta y seis (66) a setecientos cincuenta (750) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad en los eventos señalados en los numerales 1 y 3 del artículo 216.

1. **MODIFICACIONES AL DELITO DE TURISMO SEXUAL.** Modifíquese el artículo 219 del Código Penal, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 219. TURISMO SEXUAL.** El que dirija, organice o promueva actividades turísticas que incluyan la utilización sexual de menores de edad incurrirá en prisión de seis (6) a diez (10) años”.

“La pena se aumentará en la mitad cuando la conducta se realizare con menor de doce (12) años.

1. **SOBRE LA ENTREVISTA A MENORES DE EDAD VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEXUAL.** Modifíquese el artículo 206A de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 206 A. ENTREVISTA A NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES VÍCTIMAS DE DELITOS RELACIONADOS CON VIOLENCIA SEXUAL.** Las reglas establecidas en el presente artículo aplican para la entrevista realizada a niños, niñas y adolescentes que sean víctimas de delitos tipificados en los artículos 138, 138 A, 139, 139 A, 139 B, 139 C, 139 D, 139 E, 141, 141 A, 141 B, 188 A, 188 C, 188 D, y en el Título IV del Código Penal. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en los artículos 192 al 200 de la Ley 1098 de 2006.

Cuando la víctima de los delitos descritos en el inciso anterior sea una persona menor de edad, se llevará a cabo una entrevista grabada, para cuyos casos se seguirá el siguiente procedimiento:

a) La entrevista a niños, niñas o adolescentes víctimas será realizada por personal con funciones de policía judicial, con capacitación o entrenamiento en entrevista a niños, niñas y adolescentes.

En caso de no contar con el personal enunciado, a la autoridad competente le corresponde adelantar las gestiones pertinentes para asegurar la intervención de un entrevistador con la capacitación o el entrenamiento señalado.

En la práctica de la diligencia, el menor podrá estar acompañado por su representante legal o por un pariente mayor de edad, siempre y cuando no sea uno de los presuntos agresores. El defensor de familia podrá asistir a la diligencia;

b) La entrevista se llevará a cabo en una cámara de Gesell o en un espacio físico acondicionado con los implementos adecuados a la edad y etapa evolutiva de la víctima. Esta será grabada en medio audiovisual o técnico;

c) El entrevistador presentará en un término no superior a quince (15) días, un informe detallado de la entrevista realizada al niño, niña o adolescente, que en ningún caso podrá corresponder a la transcripción completa de la misma, sin embargo, deberá contener un resumen de las circunstancias de tiempo, modo y lugar referidas por el menor de edad. Este primer informe deberá cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 209 de este código y concordantes, en lo que le sea aplicable. El entrevistador podrá ser citado a rendir testimonio sobre la entrevista y el informe realizado.

**PARÁGRAFO 1.** En atención a la protección de la dignidad de los niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos sexuales, la entrevista forense será un elemento material probatorio al cual se acceda siempre y cuando sea estrictamente necesario y no afecte los derechos de la víctima menor de edad, lo anterior en aplicación de los criterios del artículo 27 del Código de Procedimiento Penal.

**PARÁGRAFO 2.** Durante la etapa de indagación e investigación, el niño, niña o adolescente, víctima, será entrevistado preferiblemente por una sola vez. De manera excepcional, el fiscal de conocimiento podrá ordenar la realización de una nueva entrevista, para ampliar y/o precisar las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, para lo cual tendrá en cuenta el interés superior del niño, niña o adolescente.

**PARÁGRAFO 3.** El procedimiento dispuesto en el artículo 150 de la Ley 1098 de 2006 no será aplicable para la práctica de la entrevista reglada en el presente artículo.

**PARÁGRAFO 4.** El Fiscal General de la Nación, en cumplimiento de sus funciones de dirección y coordinación de las actividades de policía judicial, deberá expedir los lineamientos generales que deben ser tenidos en cuenta para la práctica de la entrevista regulada en este artículo, y los criterios mínimos que deben reunir los programas de entrenamiento en entrevista a niños, niñas y adolescentes.

1. **PRUEBA ANTICIPADA PARA MENORES DE EDAD VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEXUAL.** Modifíquese el numeral 3 y el parágrafo 3° del artículo 284 de la Ley 906 de 2004, relativo a la Prueba anticipada, los cuales quedarán así:

**ARTÍCULO 284. PRUEBA ANTICIPADA.** Durante la investigación y hasta antes de la instalación de la audiencia de juicio oral se podrá practicar anticipadamente cualquier medio de prueba pertinente, con el cumplimiento de los siguientes requisitos:

1. Que sea practicada ante el juez que cumpla funciones de control de garantías.

2. Que sea solicitada por el Fiscal General o el fiscal delegado, por la defensa o por el Ministerio Público en los casos previstos en el artículo 112.

3. Que sea por motivos fundados y de extrema necesidad y para evitar la pérdida o alteración del medio probatorio, o que se trate de investigaciones que se adelanten por el delito de violencia intrafamiliar, o por los delitos enunciados en el artículo 206 A de este Código cuando sean cometidos en contra de menores de edad.

4. Que se practique en audiencia pública y con observancia de las reglas previstas para la práctica de pruebas en el juicio.

**PARÁGRAFO 1.** Si la prueba anticipada es solicitada a partir de la presentación del escrito de acusación, el peticionario deberá informar de esta circunstancia al juez de conocimiento.

**PARÁGRAFO 2.** Contra la decisión de practicar la prueba anticipada proceden los recursos ordinarios. Si se negare, la parte interesada podrá, de inmediato y por una sola vez, acudir ante otro juez de control de garantías para que este en el acto reconsidere la medida. Su decisión no será objeto de recurso.

**PARÁGRAFO 3.** En el evento en que la circunstancia que motivó la práctica de la prueba anticipada, al momento en que se dé comienzo al juicio oral, no se haya cumplido o haya desaparecido, el juez ordenará la repetición de dicha prueba en el desarrollo del juicio oral. En las investigaciones por el delito de violencia intrafamiliar, o por los delitos contemplados en el artículo 206 A de este Código cuando sean cometidos en contra de menores de edad, eventos en los cuales, el juez se abstendrá de repetir la prueba anticipada cuando exista evidencia sumaria de:

a) Revictimización;

b) Riesgo de violencia o manipulación;

c) Posible afectación al desarrollo físico, mental o emocional del testigo, a partir de su participación en el juicio;

d) o dependencia económica con el agresor.

**PARÁGRAFO 4.** En las investigaciones que versen sobre delitos de competencia de los jueces penales del circuito especializados, por delitos contra la Administración Pública y por delitos contra el patrimonio económico que recaigan sobre bienes del Estado respecto de los cuales proceda la detención preventiva, será posible practicar como prueba anticipada el testimonio de quien haya recibido amenazas contra su vida o la de su familia por razón de los hechos que conoce; así mismo, procederá la práctica de dicha prueba anticipada cuando contra el testigo curse un trámite de extradición en el cual se hubiere rendido concepto favorable por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia.

La prueba deberá practicarse antes de que quede en firme la decisión del Presidente de la República de conceder la extradición.

**PARÁGRAFO 5.** La prueba testimonial anticipada se podrá practicar en todos los casos en que se adelanten investigaciones contra miembros de Grupos Delictivos Organizados y Grupos Armados Organizados. Las pruebas testimoniales que se practiquen de manera anticipada en virtud de este parágrafo solo podrán repetirse en juicio a través de videoconferencia, siempre que a juicio del Juez de conocimiento no se ponga en riesgo la vida e integridad del testigo o sus familiares, o no sea posible establecer su ubicación.

1. **POLÍTICA PÚBLICA EN MATERIA DE EXPLOTACIÓN SEXUAL EN LÍNEA DE MENORES DE EDAD.** El Gobierno nacional diseñará e implementará una política pública integral de prevención para proteger a los niños, niñas y adolescentes de los delitos de explotación sexual realizados a través de internet, redes sociales, medios informáticos y dispositivos móviles que tenga en cuenta lo previsto en la Ley 679 de 2001 con sus modificaciones.

**CAPÍTULO VI**

**OTRAS MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD CIUDADANA**

1. Adiciónese el Código Penal con el siguiente artículo:

**ARTÍCULO 210-C. TOCAMIENTOS Y EXHIBICIONES LIBIDINOSAS.** El que sin consentimiento realice tocamientos, frotamientos, o cualquier otro acto libidinoso, de manera sorpresiva y momentánea, sobre el cuerpo de una persona, incurrirá en prisión de dos (2) a cinco (5) años, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor.

En la misma pena incurrirá quien públicamente, con ánimo libidinoso, se masturbe o realice exhibiciones corporales no consentidas frente a otra persona.

Si las conductas descritas en el presente artículo se realizan en medio de transporte público, sus instalaciones adyacentes, o en aglomeraciones de personas, la pena de prisión será de tres (3) a seis (6) años.

1. **REALIZACIÓN DE FOTOGRAFÍAS O VIDEOS COMO CONTRAVENCIÓN QUE AFECTA LA CONVIVENCIA Y EL RESPETO DE LA INTEGRIDAD DE LAS PERSONAS.** Modifíquese el literal b del numeral literal 2 del artículo 33 de la Ley 1801 de 2016, el cual quedará así:

b) Realizar actos sexuales o de exhibicionismo que generen molestia a la comunidad; o, sin consentimiento, realizar fotografías o videos de partes íntimas de las personas, estén estas cubiertas o no.

1. **DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO EN LOS QUE NO PROCEDE LA ATENUACIÓN PUNITIVA.** Modifíquese el artículo 268 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 268. CIRCUNSTANCIA DE ATENUACIÓN PUNITIVA.** Las penas señaladas en los capítulos anteriores se disminuirán de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se cometa sobre cosa cuyo valor sea inferior a un (1) salario mínimo legal mensual, siempre que:

**1.** El agente no tenga antecedentes penales.

**2.** No haya ocasionado grave daño a la víctima, atendida su situación económica; y

**3.** No se trate de las conductas punibles de hurto calificado (artículo 240 C. P.), extorsión (artículo 244 C. P.), extorsión agravada (artículo 245 C. P.), hurto agravado por las circunstancias 10 y 11 (artículo 241, núm. 10 y 11 C. P.) y estafa agravada por las circunstancias 2 y 5 (artículo 247 núms. 2 y 5 C. P.).

1. **DE LOS DELITOS QUERELLABLES.** Modifíquese el parágrafo del artículo 74 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

**PARÁGRAFO.** No será necesaria querella ni diligencia de conciliación para iniciar la acción penal en los casos de flagrancia, en los que se refieran a presuntas conductas punibles que involucren violencia contra la mujer, o en los que el sujeto pasivo sea un menor de edad o un inimputable.

1. **APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ABREVIADO A NUEVOS DELITOS.** Modifíquese el numeral 2 del artículo 534 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

2. Lesiones personales a las que hacen referencia los artículos 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120 y 121 del Código Penal; actos de discriminación (C. P. artículo 134A); hostigamiento (C. P. artículo 134B), actos de discriminación u hostigamiento agravados (C. P. artículo 134 C), violencia intrafamiliar (C. P. artículo 229), inasistencia alimentaria (C. P. artículo 233) hurto (C. P. artículo 239); hurto calificado (C. P. artículo 240); hurto agravado (C. P. artículo 241) numerales del 1 al 10; estafa (C. P. artículo 246); abuso de confianza (C. P. artículo 249); corrupción privada (C. P. artículo 250A); administración desleal (C. P. artículo 250B); abuso de condiciones de inferioridad (C. P. artículo 251); utilización indebida de información privilegiada en particulares (C. P. artículo 258); los delitos contenidos en el Título VII Bis, para la protección de la información y los datos, excepto los casos en los que la conducta recaiga sobre bienes o entidades del Estado; violación de derechos morales de autor (C. P. artículo 270); violación de derechos patrimoniales de autor y derechos conexos (C. P. artículo 271); violación a los mecanismos de protección de derechos de autor (C. P. artículo 272); falsedad en documento privado (C. P. artículos 289 y 290); usurpación de derechos de propiedad industrial y de derechos de obtentores de variedades vegetales (C. P. artículo 306); uso ilegítimo de patentes (C. P. artículo 307); violación de reserva industrial y comercial (C. P. artículo 308); ejercicio ilícito de actividad monopolística de arbitrio rentístico (C. P. artículo 312); los delitos contra el patrimonio económicos agravados por el numeral 1 del artículo 267 del Código Penal, a excepción del delito de extorsión. Este procedimiento también será aplicable a todas las modalidades atenuadas de las conductas enlistadas en el presente numeral.

1. **MECANISMOS DE CITACIÓN PARA EL TRASLADO DEL ESCRITO DE ACUSACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO.** Adiciónense dos incisos, al final, al artículo 536 de la Ley 906 de 2004, los cuales quedarán así:

La citación de la que habla este artículo podrá realizarse por medios electrónicos, mensaje de texto o correo certificado, cuando se haya identificado de manera suficiente una dirección, número de telefonía celular, o correo electrónico de notificación del indiciado. La comunicación efectiva de esta citación deberá ser certificada en el proceso.

Para los efectos del traslado de la acusación en el procedimiento especial abreviado, previsto en el artículo 536 de la Ley 906 de 2004, se entenderá como contumaz a la persona que, habiendo sido citada en los términos establecidos en el presente artículo, no asista a la diligencia en la que se le comunicará el escrito de acusación. Declarada la contumacia, el traslado de la acusación se surtirá con el defensor de confianza o el designado por el Sistema Nacional de Defensoría Pública para tal efecto.

1. **DECLARACIÓN JURADA ANTE LA POLICÍA JUDICIAL.** El Código de Procedimiento Penal tendrá un nuevo artículo 212 C, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 212 C. DECLARACIÓN JURADA.** En cualquier etapa del proceso la policía judicial en ejercicio de sus funciones podrá tomar las declaraciones de los potenciales testigos bajo la gravedad de juramento.

1. **MEDIDAS DE ASEGURAMIENTO CONCURRENTES.** Adiciónese un parágrafo al artículo 313 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

**PARÁGRAFO.** La Fiscalía General de la Nación podrá solicitar la imposición de la medida de aseguramiento privativa de la libertad, aun cuando sobre el imputado o acusado esté en curso una medida de esta naturaleza en otra investigación. Concedida la nueva medida de aseguramiento privativa de la libertad, el Juez deberá comunicar al Inpec y al centro de reclusión donde se encuentre interno el imputado o acusado.

1. **REVISIÓN DE LA DECISIÓN RELACIONADA CON LAS MEDIDAS DE ASEGURAMIENTO.** Adiciónese un parágrafo en el artículo 306 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

**PARÁGRAFO.** La Fiscalía General de la Nación podrá solicitar al Juez de Control de Garantías, en cualquier etapa procesal, la revisión de la decisión que niega la imposición de la detención preventiva en establecimiento de reclusión, o que concede la detención preventiva en lugar de residencia o cualquiera de las medidas de aseguramiento no privativas de la libertad. Dicha solicitud procederá cuando se verifique, mediante elementos materiales probatorios o información legalmente obtenida, la ocurrencia de nuevos hechos que permitan inferir razonablemente que la decisión previamente adoptada no resulta suficiente para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 308 de este Código.

1. **COMPETENCIA PARA CONOCER DE LA REVOCATORIA, O LA SUSTITUCIÓN DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO.** Adiciónese un nuevo inciso en el artículo 318 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

Dichas solicitudes solo podrán ser presentadas ante los Jueces de Control de Garantías de la ciudad o municipio donde se formuló la imputación o donde se presentó o deba presentarse el escrito de acusación.

1. **INTERVENCIONES ALTERNAS DE LOS FISCALES DELEGADOS Y DE APOYO.** Modifíquese el parágrafo del artículo 114 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

**PARÁGRAFO.** El Fiscal General de la Nación o el Fiscal Delegado, según el caso, podrá actuar con el apoyo de otro Fiscal Delegado de cualquier categoría, tanto para la investigación como para la intervención, en las audiencias preliminares o de juicio. Esta misma facultad podrá aplicarse en el ejercicio de la defensa. Cuando haya pluralidad de imputados o acusados, o pluralidad simultánea o sucesiva de defensores, los Fiscales Delegados de Apoyo y Titular podrán intervenir alternadamente en las audiencias preliminares o de juicio. El Fiscal General de la Nación reglamentará el modo de designación de los fiscales de apoyo.

1. Adiciónese un parágrafo en el artículo 251 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:

**PARÁGRAFO.** Para efectos de este artículo, todas las personas capturadas por la comisión de conductas punibles establecidas en los Títulos I, II, III y IV del Libro II del Código Penal, aportarán una muestra biológica a efectos de obtener el perfil genético presente en el ADN, a fin de establecer su plena identidad. Las muestras serán obtenidas de acuerdo con los protocolos que para tal fin expida el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

1. Modifíquese el numeral 4 del artículo 58 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

**4.** Emplear en la ejecución de la conducta punible medios de cuyo uso pueda resultar peligro común, o instrumentos que, por su capacidad de cortar, herir o punzar, puedan poner en peligro la integridad de las personas.

1. Modifíquese el numeral 10 del artículo 241 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

**10.** Con destreza, o arrebatando cosas u objetos que las personas lleven consigo; o por dos o más personas que se hubieren reunido o acordado para cometer el hurto; o sobre bicicletas.

1. **CUMPLIMIENTO DEL EMPADRONAMIENTO.** Para la expedición, revalidación y devolución de las armas de fuego, la persona natural o jurídica, además de los requisitos establecidos en el Decreto Ley 2535 de 1993, o las normas que lo modifiquen o adicionen, deberá cumplir con el empadronamiento que reglamentará el Gobierno nacional.

**PARÁGRAFO 1.** Quien omita el empadronamiento establecido en el artículo 5° de la Ley 1941 de 2018, será objeto de incautación, decomiso y multa, conforme a lo dispuesto en el Decreto Ley 2535 de 1993, o las normas que lo modifiquen o adicionen.

**PARÁGRAFO 2.** Con el fin de garantizar la sostenibilidad del Registro Nacional de Identificación Balística, de que trata el artículo 5° de la Ley 1941 de 2018, el registro y certificación, corresponderá a un (9%) de un salario mínimo legal mensual vigente, cuyo recaudo estará a cargo del Ministerio de Defensa Nacional a través de la Policía Nacional. Para aquellos que hicieran el registro dentro de los 6 primeros meses contados a partir de la entrada en funcionamiento del Registro Nacional de Identificación Balística corresponderá una tarifa del 4% de un salario mínimo legal mensual vigente.

1. **PROCEDENCIA DE LA MEDIACIÓN.** Modifíquese el artículo 524 del Código de Procedimiento Penal, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 524. PROCEDENCIA.** La mediación procede desde la formulación de la imputación y hasta antes del inicio del juicio oral para los delitos perseguibles de oficio cuyo mínimo de pena no exceda de seis (6) años de prisión, siempre y cuando el bien jurídico protegido no sobrepase la órbita personal del perjudicado, y víctima, imputado o acusado acepten expresa y voluntariamente someter su caso a una solución de justicia restaurativa.

En los delitos con pena superior a seis (6) años la mediación será considerada para otorgar algunos beneficios durante el trámite de la actuación, o relacionados con la dosificación de la pena, o el purgamiento de la sanción.

La mediación no procederá si el imputado o acusado se encuentra inmerso en cualquiera de las situaciones descritas en el inciso final del artículo 61 del Código Penal, relacionadas con la reincidencia.

1. **DEROGATORIA Y VIGENCIA.** Deróguense los artículos 141 de la Ley 65 de 1993 y 452 de la Ley 599 de 2000. La presente ley entrará en vigencia a partir de su promulgación.

De los Honorables Representantes a la Cámara,

**HARRY GONZÁLEZ GARCÍA** **JOSÉ DANIEL LOPEZ JIMÉNEZ**

Representante a la Cámara Representante a la Cámara

**GABRIEL SANTOS GARCÍA BUENAVENTURA LEÓN LEÓN**

Representante a la Cámara Representante a la Cámara

**JORGE ENRIQUE BURGOS LUGO INTI RAÚL ASPRILLA**

Representante a la Cámara Representante a la Cámara

**CARLOS GERMÁN NAVAS TALERO LUIS ALBERTO ALBÁN BURBANO**

Representante a la CámaraRepresentante a la Cámara

1. Conformada por los senadores Miguel Ángel Pinto, como ponente de la iniciativa (Partido Liberal), Angélica Lozano Correa (Alianza Verde), Luis Fernando Velasco Chaves (Partido Liberal), Roy Leonardo Barreras Montealegre (Partido de la U), Alexander López Maya (Polo Democrático), Esperanza Andrade de Osso (Partido Conservador) y Carlos Eduardo Guevara Villabón (Partido MIRA). [↑](#footnote-ref-0)
2. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sentencia del 9 de marzo de 2016, radicado 41760, MP Eugenio Fernández Carlier. [↑](#footnote-ref-1)
3. Como se expuso de manera suficiente en la exposición de motivos del Proyecto de Ley 060 de 2018. Gaceta 578 de 3 de agosto de 2018. [↑](#footnote-ref-2)
4. De conformidad con la Observatorio Europeo de las Drogas y las Toxicomanías (OEDT) un cigarrillo promedio de marihuana tiene un peso aproximado de 200 miligramos de la sustancia. Consultar: <http://www.emcdda.europa.eu/publications/drug-profiles/cannabis> [↑](#footnote-ref-3)
5. Consultar al respecto: http://www.fetoc.es/toxicologianet/pages/x/search.htm [↑](#footnote-ref-4)
6. Consultar al respecto: http://www.fetoc.es/toxicologianet/pages/x/search.htm [↑](#footnote-ref-5)
7. De conformidad con la experiencia adquirida por algunos agentes de policía judicial en procedimientos de incautación de esta sustancia, una papeleta de cocaína contiene alrededor de 0.1 gramos (100 mg) de la sustancia. [↑](#footnote-ref-6)
8. ## Karen Garro Vargas. “Cocaína: actualización médico legal”. Medicina legal Costa Rica vol.28 n.2 *On-line version* ISSN 2215-5287.Heredia Sep. 2011. Encontrado en: <http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-00152011000200007>

   [↑](#footnote-ref-7)
9. Senith Marcela Beleño Rodriguez y Gregorio Alberto Diaz Morales. “Análisis de las tendencias de consumo de drogas de abuso e impactos en la salud del individuo en países de américa latina años 2006-2010”. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Medicina, Departamento de Toxicología. Bogotá, 2011. P. 42. [↑](#footnote-ref-8)
10. Consultar al respecto: http://www.fetoc.es/toxicologianet/pages/x/search.htm [↑](#footnote-ref-9)
11. I. Gainza, Et. Al. “Intoxicación por drogas. *Drug poisoning*”*.* Anales del Sistema Sanitario de Navarra vol.26 supl.1 Pamplona 2003. versión impresa ISSN 1137-6627. [↑](#footnote-ref-10)
12. Consultar al respecto: http://www.fetoc.es/toxicologianet/pages/x/search.htm [↑](#footnote-ref-11)
13. ## Karen Garro Vargas. “Cocaína: actualización médico legal”. Medicina legal Costa Rica vol.28 n.2 *On-line version* ISSN 2215-5287.Heredia Sep. 2011. Encontrado en: <http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-00152011000200007>

    [↑](#footnote-ref-12)
14. I. Gainza, Et. Al. “Intoxicación por drogas. *Drug poisoning*”*.* Anales del Sistema Sanitario de Navarra vol.26 supl.1 Pamplona 2003. versión impresa ISSN 1137-6627. [↑](#footnote-ref-13)
15. ## Karen Garro Vargas. “Cocaína: actualización médico legal”. Medicina legal Costa Rica vol.28 n.2 *On-line version* ISSN 2215-5287.Heredia Sep. 2011. Encontrado en: <http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-00152011000200007>

    [↑](#footnote-ref-14)
16. I. Gainza, Et. Al. “Intoxicación por drogas. *Drug poisoning*”*.* Anales del Sistema Sanitario de Navarra vol.26 supl.1 Pamplona 2003. versión impresa ISSN 1137-6627. [↑](#footnote-ref-15)
17. I. Gainza, Et. Al. “Intoxicación por drogas. *Drug poisoning*”*.* Anales del Sistema Sanitario de Navarra vol.26 supl.1 Pamplona 2003. versión impresa ISSN 1137-6627. [↑](#footnote-ref-16)
18. I. Gainza, Et. Al. “Intoxicación por drogas. *Drug poisoning*”*.* Anales del Sistema Sanitario de Navarra vol.26 supl.1 Pamplona 2003. versión impresa ISSN 1137-6627. [↑](#footnote-ref-17)
19. Lorena Rebolledo Latorre. “Comentario sobre el éxtasis”. Unidad Especializada de Tráfico Ilícito de Drogas y Estupefacientes. Revista Jurídica del Ministerio Público Fiscalía Nacional. ISSN: 0718-6479 N° 36 – octubre de 2008, Santiago de Chile. P 140. [↑](#footnote-ref-18)
20. I. Gainza, Et. Al. “Intoxicación por drogas. *Drug poisoning*”*.* Anales del Sistema Sanitario de Navarra vol.26 supl.1 Pamplona 2003. versión impresa ISSN 1137-6627. [↑](#footnote-ref-19)
21. Lorena Rebolledo Latorre. “Comentario sobre el éxtasis”. Unidad Especializada de Tráfico Ilícito de Drogas y Estupefacientes. Revista Jurídica del Ministerio Público Fiscalía Nacional. ISSN: 0718-6479 N° 36 – octubre de 2008, Santiago de Chile. P 140. [↑](#footnote-ref-20)
22. Pérez Pérez H, Rubio C, Martín RE y Hardisson A. “Toxicología de las drogas de síntesis”. Área de Toxicología, Facultad de Medicina, Universidad de La Laguna. Tenerife. Revista de Toxicología. Vol 20, 2003. Universidad Atónoma del Estado de México P 182-186. [↑](#footnote-ref-21)
23. Corte Constitucional, Sentencia C – 333 de 2001, MP. Rodrigo Escobar Gil, sobre el delito de usura. [↑](#footnote-ref-22)
24. Corte Constitucional, Sentencia C – 605 de 2006, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra. [↑](#footnote-ref-23)
25. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:31997F0396&from=EN> [↑](#footnote-ref-24)
26. Ver al respecto: <https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/emcdda_es> [↑](#footnote-ref-25)
27. Ver al respecto: http://www.emcdda.europa.eu/countries/drug-reports/2018/france/drug-laws-and-drug-law-offences\_en [↑](#footnote-ref-26)
28. Ver al respecto: Decreto 15 de 1993 <https://dre.pt/web/guest/pesquisa/-/search/585178/details/maximized>; Decreto ley 124 de 2011 y decreto ley 17 de 2012 <http://www.sicad.pt/PT/Institucional/Historico/Paginas/default.aspx>; Ley 30 de 2000 <https://dre.pt/pesquisa/-/search/599720/details/maximized>. [↑](#footnote-ref-27)
29. Ver al respecto: <http://www.cannabis-med.org/dutch/Regulations/Opium_Act.pdf>; <https://wetten.overheid.nl/BWBR0001941/2009-07-01>. [↑](#footnote-ref-28)
30. Centro de Internacional de Estudios Estratégicos contra el Narcotráfico de la Dirección de Antinarcóticos de la Policía Nacional, 29 de abril de 2019. [↑](#footnote-ref-29)
31. Diego Alberto Sánchez Robayo. Grupo de Química- Departamento de Criminalística- Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación. “*Europa,* 4-Etil-2,5-Dimetocifeniletilamina (2C-E): Droga psicodélica comercializada en estampillas de papel en la ciudad de Bogotá”. [↑](#footnote-ref-30)
32. S. Iwersen-Bergmann, Et. Al. “Mass poisoning with NPS: SC-E and Bromo-DragonFly”. International Journal of Legal Medicine. <https://doi.org/10.1007/s00414-018-1882-9>. 9 de junio de 2018. [↑](#footnote-ref-31)
33. Llama la atención la presentación de la sustancia, en tanto, las estampillas impregnadas con la serie conocida como NBOMe son cuadriculadas. [↑](#footnote-ref-32)
34. Diego Alberto Sánchez Robayo. Grupo de Química- Departamento de Criminalística- Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación. “*Europa,* 4-Etil-2,5-Dimetocifeniletilamina (2C-E): Droga psicodélica comercializada en estampillas de papel en la ciudad de Bogotá”. [↑](#footnote-ref-33)
35. Ver al respecto: Diego A. Sanchez Robayo, Et. Al., “Analysis of Blotter Papers Employed in the Commecialization of New Hallucinogenic Substances of the 2,5-Dimethoxy-N-(2-methoxylbenzyl) Phenethylamine Series Seized in the city of Bogotá Applying Gas Chromatography Cupled to a Selective Mas Ion Trap Detector”, J. Braz. Chem. Soc., Vol. 00, No. 00, 1-1, 2016. Impreso en Brazil, Sociedade Brasileira de Química. [↑](#footnote-ref-34)
36. Ibíd. [↑](#footnote-ref-35)
37. Centro de Internacional de Estudios Estratégicos contra el Narcotráfico de la Dirección de Antinarcóticos de la Policía Nacional, 29 de abril de 2019. [↑](#footnote-ref-36)
38. Corte Constitucional, Sentencia C- 297 de 2017, M.P. Gloria Stella Ortiz. [↑](#footnote-ref-37)
39. Corte Constitucional, Sentencia C- 181 de 2016, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado. [↑](#footnote-ref-38)
40. Disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/bogota/bogota-no-es-la-capital-mundial-de-la-bicicleta-personeria-articulo-850103> [↑](#footnote-ref-39)
41. Censo delictivo semana 8 del 21 al 27 de febrero de 2019, Delegada para la Seguridad Ciudadana. [↑](#footnote-ref-40)
42. Disponible en: http://www.bogotacomovamos.org /blog/seguridad-para-los-biciusuarios/ [↑](#footnote-ref-41)
43. El número de usuarios de este instrumento crece significativa y constantemente año tras año. Por ejemplo, en la ciudad de Bogotá durante los años 2016 y 2018 creció en un 18% el número de personas que hacen uso de este medio de transporte consolidando a la capital como la ciudad de América Latina con más ciclistas movilizándose diariamente. Disponible en: <https://conexioncapital.co/viajes-bicicleta-bogota-crecieron/> [↑](#footnote-ref-42)